



2004

AKT - ART
XIV. ESZTERGOMI
FOTOGRAFIAI
BIENNÁLÉ



DUNA MÚZEUM, EURÓPAI KÖZÉP GALÉRIA, ESZTERGOM, 2004. 09. 03. - 2004. 10. 03.

A XIV. ESZTERGOMI FOTOGRAFIAI BIENNÁLÉ KIÁLLÍTÁSAI

- Duna Múzeum, Európai Közép Galéria (2004. szeptember 3.-október 3.) ▪
- Magyar Fotográfiai Múzeum, Kecskemét (2004. november) ▪
 - Budapest Galéria Kiállítóháza (2005.) ▪
 - Camera Soave, Olaszország (2005. március) ▪
- Xantus János Múzeum, Győr (2005. július) valamint Esztergom testvérvárosai ▪



THE EXHIBITIONS OF THE XIV. BIENNIAL FESTIVAL OF PHOTOGRAPHY IN ESZTERGOM

- Danube Museum, European Central Gallery (3. September-3. October 2004.) ▪
- Hungarian Museum of Photography, Kecskemét (November 2004.) ▪
 - Exhibition of the Budapest Gallery (2005.) ▪
 - Camera Soave, Italy (March 2005.) ▪
- Xantus János Múzeum, Győr (July 2005.) and the twin towns of Esztergom ▪



2004
AKT - ART
XIV. ESZTERGOMI
FOTOGRAFIAI
BIENNÁLÉ



...az emberi testet, lévén a legtökéletesebb minden forma között, nem lehet eleget nézni...

(Benvenuto Cellini)

„Egy jó órát töltöttem el itt azzal, hogy elnéztem a hölgyek fürdőzését.

Micsoda kép! Micsoda förtelmes kép!”

(Flaubert Louise Colot-nak, 1853. augusztus 14.)

„Mert a testnek formát a lélek ad.”

(Spencer, 1596. Himnusz)

KINCSES KÁROLY: A LEMEZTELENÍTETT MODELL

Ha akarom, nincs egyszerűbb műfajú alkotás, mint az akt. Meztelen ember vagy emberek fényérzékeny anyagon rögzített lenyomatai. Mit kell ezzel foglalkozni, minek okoskodni, ennyi és nem több! Ha meg akarom, akkor nincs bonyolultabb, összetettebb műfaj az akt-nál. Minden korszak, minden stílusirányzat és technika új és új módon közelített ahhoz a trivialisáshoz, amit a meztelen emberi test jelent. Többféle aspektusból vizsgálható, a legkézenfekvőbb a történeti megközelítés, hiszen fényképezés immáron százhatvanöt éve létezik, meztelen emberi test meg kicsit régebben, tehát minden együtt állt, hogy aktfotók szülessenek. Lettek is.

Vizsgálható továbbá stílusirányzatok szerint. Van klasszicista és modern, nonfiguratív és szürreális, piktorilaista és dokumentarista, ki-ki választhat közülük kedvére.

Számtalan, művészethez csak perifériálisan kapcsolódó szemmel, érvrendszerrel is megközelíthető az akt. Közismertek a néprajzi, kulturális antropológiai, pszichológiai, szexológiai és egyéb megközelítések. És mind máshonnan, máshogy közelít ugyanahhoz. A pucár emberi testhez. Ami mindenkinek van egy, amit mindenki meg tud örökíteni, ha van erre akarata és minimális technikai felszerelése, amit mindenki szívesen néz egyedül vagy csoportosan, ami eltéphetlenül kötődik a legalapvetőbb emberi ösztönökhöz, amit mindig, minden művészet szívesen választott ábrázolata tárgyául, nemcsak a fényképezés. Nem is folytatom, hiszen ebből kiderül, én a két akaromból, amivel a szövegemet indítottam, az utóbbit választom: Tehát, aligha van bonyolultabb, ezzel együtt problémásabb műfaj a művészetek közt ennél. Ezért megpróbálok egyfajta rendszert konstruálni, amellyel talán ki lehet jutni a nagy kerek erdő rengetegéből, ami nem az egyetlen út, de kétségtelül járható, amin nem kötelező menni, de lehet.

Válaszoljuk meg előbb az alapkérdéseket: Mi az az akt? És miért oly gyakori témája az ábrázoló művészeteknek, s ezen belül a fényképezésnek?

Vannak még kevésbé alapkérdések, feltehetem őket, de ezeket majd válaszolja meg ki-ki magának. Ilyenek például: Művészet-e az aktfotó vagy valami más? Mi a fontos, az elért eredmény vagy az odavezető út? Nevezük nevén a gyermeket, a kicsit, kicsit sem, vagy nagyon elfojtott libidó milyen szerephez jut a meztelenség megörökítésekor? Magán- vagy közügy-e az emberek kulturált formájú lemeztelenítése, ebbéli állapotuk rögzítése? Fejlődött-e valahonnan valahová a ruhátlan test fényképezése vagy sem? A kérdések sora végtelenül sorjázható, megpróbálok legalább a két választott alapkérdésre valamiféle választ adni.

Szerintem az aktfényképezés történetét három, egymásról látszólag tudomást sem vevő szál egybefonásával kell megalkotni. Az úgynevezett művészi akt, a szolgáltatói meztelenség, azaz magazinfotók, reklámok, alkalmazott meztelenség továbbá a pornográfia adja ki ezt a három alkotórészt. Bonyolódik a helyzet azért, hogy egyik szál sem túl következetes, időnként egyik vagy a másik közelít a másikhoz, vagy a másik az egyikhez. Gyakran nem is a kész műből kell kiindulni, hanem a kontextusból, ahol megjelenik, a szituációból, mely létrehozta. Éppen ezért fontos a kép születését előidéző szándék megismerése, vizsgálata. Nem egyszerű dolog, nyilván a legtöbben esküsznek rá, hogy az ő meztelen modellt ábrázoló képük szintiszta művészet. Nem szeretnék alapfokú művészeti szemináriumot indítani, de legalább egy aspektusát vegyük figyelembe, ha erről beszélünk: művészet az, ami nem másol, nem reprodukál, hanem a maga eszközeivel új minőséget hoz létre. És ez nem könnyű feladat elé állítja a meztelen embert fényképezőgépe keresőjén keresztül kukkoló személyt.

A művészfotográfia néha ráébred, hogy nem lehet egyedüli feladata a csak szép, a csak eszményi, azaz az ideális mutogatása, hiszen a meztelenség a maga valóságában, kiszolgáltatottságában, kihívó voltában, bujaságában vagy hervadásában, öregedésében ugyanúgy szolgál örök emberi tanulságokkal, sőt -közülük a jobbak- képesek elvont gondolati, érzelmi tartalmakat is közvetíteni. Ennek szellemében jöttek létre olyan képek, melyek már nagyon különböztek a kétségtelenül meglévő, időben jóval korábbi festészeti, szobrászati előképektől. A rossz csak az, hogy ezek mellett mindig készültek és készülnek túlzottan nagy számban olyan képek, melyek nem tudnak mit kezdeni a meztelen test adta folyamatosan változó kihívással, s az évszázados rossz hagyománynak próbálnak eleget tenni, szolgálai utánözva a húsz, ötven, száz éve készült képek sablonjait, a legtöbbször persze körökkel gyengébb kvalitással. És szándékaik szerint ezek is művészfotók, hiszen nem készültek magazinbéli publikálásra, nincs meg bennük a pornográfia egyértelműsége. Ezért aztán itt az elején le kell szögezzük, hogy a képek minősége, idő- és korszerűsége a besorolás mikéntjén nem változtat, legfeljebb azt mondjuk, ez egy rossz, unalmas, közhelyes művészi akt, amaz meg egy jó, izgalmas, újszerű pornográf kép.

E rövid intermezzo után térjünk vissza az alapkérdéshez, miként definiáljuk az aktot? Az idők folyamán számtalan meghatározás látott napvilágot. Sok mindenben hasonlítanak egymáshoz, egyben viszont nagyon különböznek: melyik éppen hol húzza meg a háromféle meztelenség-ábrázolat határait, s ehhez igazítva mit fogad el, mit tűr, mit szankcionál. A legrövidebb csak az imént szapult, kizárólag a minden szempontból erotikamentesnek ítélt, elvont eszményeket, esztétikai kategóriákat allegorikus módon utánzó meztelen ábrázolatokat fogadja el legitimnek. Minden mást a pornográfia körébe utal, s szemforgató módon az engedélyezett (kiherélt) aktfotót önigazolásként felhasználva tiltja ez utóbbit. Erre jó példát jelentenek a viktoriánus kor korai aktfelvételei, vagy az e téren nem kevésbé szigorú erkölcsű szocializmus engedélyezte un. művészi, vagy kiállítási célokra készült aktfotók. De ez nem rendszerfüggetlő, ismerik ugye André Kertész híres történetét, a fanszörzetet ábrázoló képrész levágását feltételül szabó amerikai kurátorról? Mi, ebben a régióban, bizonyos szempontból (most szigorúan csak a meztelen testek fényképezésére gondolva), még mindig ennek isszuk a levét, nem beszélve arról az anomáliáról, hogy a történelem során eleddig folyton az éppen aktuális hatalom, vagy annak nagyhatalmú képviselője határozta meg, hogy mi számít „erkölcsromboló pornográfiának” és mi „művészi akt”-nak. S nemcsak hogy meghatározta, hanem ennek megfelelően viselkedett is, büntetett és dicsért a maga módján. Szinte senki nem tette fel a kérdést: mit keres a hatalom, a politika a művészet mezején? Miért szól bele még ebbe is? Jó példa erre az 1963-ban szerkesztett magyar fotólexikon akt címszáva, melyből elrettentés céljából idézek egy passzust: „aktfényképezés: a meztelen emberi test fényképezés útján történő megörökítése. Az aktfényképezés a téma kényes volta miatt a fotó egyik legproblematisabb területe. A művészi aktfényképezés célja kettős lehet: a szép emberi test ábrázolása által a társadalom szépségeszményeinek megörökítése, vagy a rút test ábrázolása által az osztálytársadalomban megnyomorított, eltorzított ember alakjának felmutatásával történő társadalomkritika. Az emberi testről alkotott közfelfogás tisztulása, a fényképezés nagyarányú fejlődése a művészi aktfényképezést is jelentősen befolyásolta; a régi szimboliztikus, statikus, sokszor giccses felfogású képeket a realitás, dinamikusabb és merészebb képformálás váltotta fel. Tágabb értelemben az aktfényképezés körébe sorolhatók a művészi igény nélkül, pusztán erotikus hatásra törekvő pornográf aktfényképek, melyeknek üzleti alapon történő terjesztése törvénybe ütközik.” Ugye hátborzongató? Ilyet én magamtól nem tudnék kitalálni, ha nem hiszik, olvassák végig az egészet, minden közönyvtár polcán fellelhető. Mégsem akarok ezzel túl sokat foglalkozni, úriembernek nem

illő komolyabban kommentálni az itt leírtakat. Elégedjünk meg azzal, hogy az aktábrázolás, az arról kialakított vélemény, a „közizlés”-és a nevében tiltó hivatalnokok viselkedése- mindig függ és függött az adott politikától, kultúrától. 1998 decemberében hangzott el a rádióban, hogy Kínában aktifestmény-kiállítás nyílt a kulturális miniszterhelyettes részvételével, s „óriási” az érdeklődés. Lehet is, hiszen korábban majd 2000 évig tiltott volt a Mennyei Birodalomban a meztelen test ábrázolása. A példa persze szélsőséges. Nincs is más szerepe, csak annyi, hogy megpróbáljuk elfogadtatni: az aktfényképezés sohasem volt vagy lesz egy művészeti ág szigorúan vett belügye, ezért nem is szabad pusztán művészettörténeti, esztétikai mércéket alkalmazni megértésük, megítélésük során.

Nem próbálok meg egy száztizenhetedik akt-definíciót fabrikálni, mert minek. Semmi szükség rá. Inkább csak a korábban említett integrált vizsgálati módszerre hívnám fel a figyelmet: szerintem minden egyes akt-ábrázolásnál együtt, kölcsönhatásaiban kellene vizsgálni a műtárgyat, a tárgyat létrehozó szándékot, az indítást, valamint a készítés konkrét körülményeit. A három szempontból analízis kép sok megválaszolatlan kérdésre adhatna még választ a későbbiekben. Érdemes lenne továbbá alaposabban foglalkozni az aktfotók előfordulási és tárolási helyével koronként és korosztályonként, mert a felhasználási szokások, a képek utóélete visszamenőleg is sok és érdekes részletre hívhatja fel figyelmünket. A legtöbb kiskamasz, kamasz, felnőtt rendelkezik ilyen képekkel. Régebben könyvtárak között, a tárcákban őrizték, most meg a számítógép egy titkos könyvtárában, secko jedno. Ahogy lassanként felnőnek, felnövünk, megállapodnak, megállapodunk, családjuk lesz, családunk van - ezeket a képeket eldugják vagy otthagyják, eldugjuk vagy otthagyjuk legénykorunk utolsó állomáshelyén, avagy legszentebb titkunkként tovább őrizzük. Míg korábban vették, csereberélték az ilyen képeket, és lehetett velük bizonyos életkori csoportok előtt dicsekedni, később mindez már titkolnivaló hobbi, enyhe, de mindenképpen szégyellnivaló aberráció lesz. Még fényképészeknél is gyakori vélemény, hogy „Aktot azért nem csináltam, mert a feleségem kinyomta volna a szememet, ha megtudja”. Valóságos az idézet, név és cím a szerkesztőségben, hiszen tudják. Az eldugott képek megtalálásánál is megjelenik a zavar, a rajtakapottság, a lebukás érzése... s mindez szoros összefüggésben van az aktfotó „lélektanával”. A fotólexikonbeli meghatározásra térnek vissza, de csak egy gondolat erejéig. Az először határozottan elkülöníti a „művészi” aktfotográfiaét, erről részletező módon ír, majd egy nagyvonalú gesztussal ide tartozónak ismeri el a csak érzéki örömeiket okozó, „pornográf” felvételeket is. Ez teremt apropót arra, hogy feltegyük mi is a kérdést: mi a különbség a „művészi”, a „szolgáltatói” és a „pornográf” aktfelvételek között? Dr. Gyulai Ferenc, az egyetlen magyar szakíró, akinek több könyve is megjelent az aktfényképezésről, 1936-ban így próbálta meghatározni kedvenc műfaját: „A művészi aktfénykép akkor éri el a művészi tökélyt, amikor a néző nem a női vagy férfi alakot és meztelenséget látja a képen, hanem a tökéletes formákat, a tiszta elgondolást ...Csak a nagyon elvetemült ember az -ha a kép tökéletes-, aki ilyenekben érzéki motívumokat keres... Az a leglesújtóbb vélemény egy aktfényképező részére, ha a kép szemlélete után az aktmodell címe után érdeklődnek.” Ezek szerint -amennyiben hiszünk a neves szerzőnek- csak akkor beszélhetünk művészi aktfotóról, amikor nincs más viszonyunk a képhez, mint a céltalan szemlélődés, esztétizálás, formai elemekben való l'art pour l'art gyönyörködés? És ahol meglepve észleljük gerjedő nemi vágyunkat, az rögtön mehet a lujj, pornográf kategóriába? Nincs itt valami rendben. Hogy a továbbiakban mégis használhassuk ezeket a meghatározásokat, célszerűnek tartom a három fogalmat megkülönböztetni, s folyamatosan szem előtt tartani a különböző korok aktábrázolásainak szemlélése során. A művészi- vagy annak nevezett aktfotó a képzőművészetektől átvett, illetve a fotó speciális nyelvéből származó módokon fedezi fel számunkra a testben vagy a test által nyúj-

tott látványban valamelyik esztétikai kategóriát, a szépet, a megrendítőt (vagy éppen a rútat, az esendőit). Arra használja modelljét, hogy általa esztétikai, filozófiai érzelmi vagy más jellegű üzenetet sugározzék a nézője számára. Ebben az esetben viszont lényegtelen, sőt fel sem teendő kérdés, hogy az intellektuális vagy esztétikai élmény mellett érzelmi örömeiket is közvetít, sőt! A második fajta képek létrehozóit az előbbtől gyökeresen eltérő szándékok vezérik. Dehogy érdekli őket a gondolati vagy esztétikai tartalom, az üzenetközvetítés. Az emberi érzékeket, nyílt vagy elfojtott vágyakat veszik célba képeikkel: az érzelmi örömhöz juttatás ürügyén el akarják fogadtatni nézőjükkel a nővel reklámozott terméket, életstílust vagy más, de szintén manipulált dolgot. Érdek-akt. De jobb híján nevezük inkább ezt szolgáltatói meztelenségnek, élesen szembeállítva a művészi meztelenséggel. (Bárha mindkettőben közös a két főszereplő, a pucér modell és a fényképész). Persze a vizsgálódás céljára itt szétválasztott két alaptípus számtalan közös ponton érintkezik, sokszor egybe is mosódik. A művészi akt unalmassá és közömbössé lehet, ha nem hat valamiképpen érzelmeinkre is; míg a „fogyasztásra” szánt aktok gyakran nyúlnak a művészi akt eszköztárához, részben a kulturált megjelenés, részben a legalizálhatóság, eladhatóság miatt. Volt idő, amikor mindkettőt tiltották, máskor a művészi mehetett, a másik nem, de azért titokban mindig készültek és terjedtek ezek is. Gondoljanak csak a hatvanas-hetvenes évek külkereskedelmi cégnaptárokra, ahol a Magyarországon tiltott meztelen nőkkel adták el a Terimpex, Chemolinpex és még ki tudja hány pex áruit. Nagy kincs volt egy-egy tavalyi laphoz jutni, s azt kiragasztani életterünk valamelyik pontjára. Többnyire szekrények belső oldala jöhetett számításba persze. Mindkét kategóriától elkülönülten áll a pornográfia, amely a maga módján tulajdonképpen a legőszintébb, legleplezetlenebb kifejezés mód, hiszen lényegében nem manipulál, vagy ha igen, azt mosolygatóan primitíven teszi, általában nem büjki más műfajok háta mögé. Nyíltan vállalja, hogy semmi mást nem akar, mint az emberek nemi vágyát minél gyorsabban, minél nagyobb hatásokkal felkelteni, fenntartani, kielégíteni. Ez ügyben mindent meg is tesz, mindenre hajlandó, gondolva a legszélesebb néprétegek eltérő ízlésére, a legtitkosabb gondolatokra is. Akár kiomondjuk, akár nem, a pornográfia fontos műfaj, elemi szükség van rá, hiszen az általa bemutatott helyzeteket nem a fényképész ölti ki, azok nem a pornográfia sajátosságai, ők csak megőrkítik azt, amit mi is csinálunk vagy csinálnánk, s másfajta nyilvánosságot teremtenek a számunkra. Lényegében a mi számunkra. Mi vagyunk a megrendelői, mi vagyunk a fogyasztói, mi találjuk ki, hogy mit tegyenek azok ketten, vagy többen. Ez akkor is így van, ha a nyilvánosság felé fordulva fintorgunk, köpködünk, erkölcsi lángpallóst suhogtatunk, ki-ki habitusához illően.

Bonyolult dolog ez. Az akt művészeinek nevezett változata, aztán a fogyasztásra szánt, mondjuk erotikus képek és az imént taglalt pornográfia, ezernyi formában, mindig, mindenütt egyszerre, egymás mellett létezett, létezik, létezni fog. (Miként Lenin szövegében). Ahogy láttuk az imént, a változó korokban folyamatosan változó megítélés döntötte el, hogy mit, mikor, hol, hogyan lehetett belőlük megmutatni, mit vállalhattak nyíltan az emberek, s mi volt az, ami megmaradt titkosnak, dugottnak - s ha megtalálják, akkor büntetendőnek, szégyellnivalónak. Az idő sok mindent megváltoztatott. Ami egykor pornográfiának számított, mára esetleg művészi akttá szelődött, s az egykori fogyasztásra szánt aktok, pin up-görülök is a maguk retusált szörzetével, naivan csábos pózaiakkal inkább derűt, iróniát keltenek, de mindenképpen más megítélés alá esnek, mint saját korukban. Hogy egy adott időszakban melyik országban, mit húztak meg tőrészatáru az erkölcsös (művészi), az erotikus (kicsit malac) képek és a pornográf (fogyasztói) akttábrázolások között, az több dologtól, így az egyéni és társadalmi toleranciaképességtől, a befogadók vérmérsékletétől, az adott hely kultu-

rális hagyományaitól, a demokrácia erejétől, vagy a diktatúra elnyomó hatalmától, a vallásosság fokától... és még ezer dologtól függően alakult.

Nálunk egy időben -mint minden- ez is politikai kérdés volt. Elhangzott a példamondat, én megpróbálom idézni: „csak nem mutatunk meg egy szocialista dolgozó nőt pucéran az imperialistáknak?!“ Alighanem minden diktatórikus, antidemokratikus társadalom esküdt ellensége az aktfényképezésnek. A liberálisabb rendszerekben egy-egy hullám, tetőzés nyomán ez is visszaáll arra a szintre, amelyet súlyának, jelentőségének köszönhetően megérdemel, azaz nem csinálnak túl nagy ügyet belőle. Ágyúval nem lönek verébre. Akinek tetszik, megveszi vagy hozzájut más legális úton, akinek nem fontos, az nem törődik vele. A szabályozás maximum addig terjed, hogy akit nem érdekel, az még véletlenül se botolhassék bele.

Mindazoknak az alkotóknak, akik úgy érzik, hogy a meztelenséggel, az emberi testtel még van mit elmondaniuk, kifejezniük, öhatatlanul meg kell ismerniük az előtűk alkotók munkáit, e témában készült képeit, s el kell fogadniuk, hogy a jó aktfotó legalább annyira jellemző arra a korra, társadalomra, amelyben készült, mint egy eseményfotó vagy riportkép. A tisztánlátáshoz el kéne még dönteni néhány soha meg nem válaszolt kérdést. Például ezt: Minden fotó aktfotó-e, amin meztelen ember van? Nyilván nem, de akkor próbáljuk meghatározni, milyen kritériumok megléte szükséges ahhoz, hogy egyáltalán aktfelvételtől beszélhessünk! Vagy ezeket. Egy vagy több ember kell, hogy legyen rajtuk? A páros vagy csoportos akt is lehet művészi? Lényeges szempont-e, hogy a képen lévő modellek valamit csináljanak? Teljesen meztelenül kell, hogy legyenek, vagy mennyi lássék a testfelületből minimálisan (és hol), hogy aktról szólhassunk? Fontos-e a kép készítésének célja? (Azaz, hogy a létrehozói szándék eleve művészi indíttatású volt-e?) És így tovább.

Aki pedig ezek után is azt gondolja, hogy az aktfényképezésnél a modell vetkőzik le, ő lesz meztelen, az valószínűleg téved. Vagy legalább is erősen egyszerűsíti, szimplifikálja a helyzetet. Mert én -meglehetősen számú aktfotót átnézve már- azt hiszem, hogy nincs még egy ilyen műfaj, ahol az alkotó ennyire meztelen, kifigyelhető, tettenérhető lenne. Az aktfénykép -optimális esetben- kicsit hasonlít a pszichiáter diványára, ahol minden kiderülhet. Egy-két aktfotó még nem, de egy aktfotós pálya biztosan kiegészíti, felülírja az aktfotós hivatalos életrajzát. Bár nincs rá konkrét adatunk, de feltételezhetjük, hogy a világ első száz elkészült fényképe között már volt egy vagy több aktfelvétel is. (Mert az ember mindig azt fényképezi, ami érdekli, s az fiksz, hogy eleinket is foglalkoztatta a meztelen nő. Erre mi vagyunk a bizonyítékok). Nagyjából tehát biztosan állíthatjuk, amivel indítottuk esszénket, hogy az aktfényképezés egyidős magával a fényképezéssel, s benne a művészi, az erotikus és a pornográf szálak szorosan összefonva alkotják az egészet.

...the human body, being the most perfect form of all forms, can't be observed enough...

(Benvenuto Cellini)

I have spent here an hour or so watching the ladies having a bath.

What a picture! What a horrible picture!

(To Flaubert Louise Colot, 14. August 1853.)

For of the soule the bodie forme doth take

(Spencer, 1596. An Hymne in Honour of Beautie)



KÁROLY KINCSES: THE NUDE MODEL

If I wish there is no simpler genre within photography than the nude. Impressions of a nude person or people on a photosensitive layer. Why should we bother, make a fuss about it, that is all to it.

If I wish, there is not a single genre within photography that is more complex than the nude. Every age, style and technique have had a new approach towards the triviality of the naked human body. It can be observed from various aspects, the most straight forward of which is the historical approach, since the art of taking photographs has existed for 165 and the naked body a little longer, so everything was given to nude photography to be born. So, it was.

This genre can also be observed from the point of view of different styles. There is the classical and modern, non-figurative and surrealist, pictorialist and documentalist everyone can choose according to their liking. Nudity can be observed from various perspectives which are only connected to art periferically. The ethnographical, cultural antropological, psychological, sexological and other approaches are well known.

Each has its own way and method of analysing the same thing. The naked human body. Which all have one in common, which all can immortalise if they wish and have the necessary technical support and which everyone likes to watch in solitude or in company, which is undisputedly connected to our basic instincts, which is a popular subject of most art forms not only photography. I will not go any further since it is clear that out of the two wishes I listed at the beginning of my essay I have chosen the second: So that I assume that there cannot be a more complex and equally problematic genre in the realm of art. I will therefore try to find a way, which is not the only possible one, but certainly clear and might lead us out of this forest of complexity. It does not have to be chosen, but could be.

Let's answer the basic questions first: What's nude photography? And why is it so often the subject of graphic art and within that photography? There are less simple questions I could ask, but everyone should find their own answers to them. Such questions are like these: Is nude photography a form of art or not? What matters really, is the outcome or what leads to it? Let's call a spade a spade, what role does the little, not even a little or completely suppressed libido play in photographing nudity? Is undressing people in a refined mode and depicting them in their state a private or a public affair? Has photographing the nude body developed from one stage to another or not over the years? There are numerous questions that could be asked, so I will now try to answer the two basic ones.

As far as I am concerned the history of nude photography can be told by pulling together the three seemingly unconnected threads of the story. The so called artistic nude, then the nudity in service that is magazine photos, commercials, the applied nudity and further more pornography are what I mean by the three threads. To complicate matters non of the threads are stead-fast. Sometimes one moves closer to the other or the other way round. Often we cannot take the work of art as our starting point of analysis, but the context where it appears, the situation that brought it to light. Therefore it is important to know, observe the cause that triggered off the creation of a particular work of art. It is not easy at all, since obviously most claim that their work depicting a nude model is art. I do not wish to give an introductory lecture on art, but at least we should pay more attention to one characteristic of it when referring to art: art does not copy, reproduce, but with its own means creates a new quality. It does not set the person peering a nude body through his camera's viewing lens an easy task.

Art photography often realizes that depicting only beauty, only perfection, so the ideal cannot be its single objective, since nudity in its real,

exposed, provoking, sensual or in its fading, ageing state can have a moral sense. Moreover the better of them can convey abstract mental and emotional meaning. New photos were taken in this mentality, which were distinct from the undoubtedly existing examples of paintings and sculptures dating back much earlier in time. Unfortunately, besides these there have always been photos in large quantities that cannot tackle the constantly changing challenge of the nude body and try to comply with the age old tradition, imitating with servility the clichés of the photos taken twenty, fifty, one hundred years ago often in a much worth quality, of course. These are also intended to be works of art, since they were not taken to be published in magazines, they are not obviously pornographic.

Therefore it must be pointed out in the beginning that the quality, timeliness, modernity will not change the method of classification, we might only say that this is a bad, boring, banal artistic nude photo, while that is a good, exciting, modern pornographic photo.

After this short intermezzo let's return to the basic question, how nude should be defined?

Numerous definitions have been born with time. They are pretty similar in many respects, but they differ in one: the place where in their own time draw the line between the three forms of nudity and in relation to this how they decide what they approve of, allow, penalize. The most prudish only accepts what has just now been criticized above, the absolutely erotic free representations of nudity and allegorical reproductions of abstract ideals and aesthetic categories. On these grounds everything else is characterized as pornographic and the approved (emasculated) nude is hypocritically used for self-justification and prohibiting. The Victorian era's early nude photos are good examples of this or the artistic or publicable as they were called photos of the equally strict—in this matter- socialist era. But it does not depend on the political system. You must be familiar with the famous story of André Kertész with the American trustee who laid down the conditions of cutting off the part of the photo with the pubic hair to him. We, in this region, in one respect (thinking strictly only of photographing nude bodies) suffer from its legacy, not to mention the anomaly that during the course of history it has always been the actual authority or its representative who had the right to decide about what is to be considered "demoralizing porn" and a "work of art". And he not only decided but according to his evaluation punished and praised on his own way. There was almost no one to ask this question: What is the authority, politics doing on the field of art? Why does it interfere even in this matter? It can be illustrated well by the passage cited from the preface of the photo encyclopaedia in 1963: "photographing nude: the preservation of the nude human body through the means of photography. Due to the sensitive nature of the subject nude is one of the most problematic fields of the art of photography. The art of photographing nude can have double aim: the preservation of the ideal of the society by photographing a beautiful body or an unsightly body to express criticism of the society in which the human being was ruined and distorted."

As the general belief about the human body changed and photography advanced, the art of nude photo was also influenced greatly: the old symbolic, static, often dauby photos were replaced by a more real more dynamic and courageous representation.

In a wider sense the art of photographing nude can be extended to those photos which have no artistic value and were purely taken for lust. To make such photos available on the market is unlawful." Weird, isn't it? I would not be able to make such thing up myself. If you do not believe it you can read the whole text its available on the selves of every public library.

I still do not want to waste more time on this. It would be unseemly from a gentleman to comment such an opinion. Let's content ourselves with the fact that the nude and the "general taste" formed about it -and the behaviour of the clergymen acting was guided by it- always depended on the actual political system, culture. It was broadcast in 1998 on the radio that a nude painting exhibition was opened in China in the presence

of the vice-minister of Culture and it was a "huge" success. No wonder why since depicting a nude body had been forbidden in the Holy Empire for almost 2000 years. The example is extreme, of course. Its only aim is to make it generally accepted that taking nude photos has never been and will never be the business of a particular genre of art, therefore we must not apply only measures of aesthetics and art history when we try to understand, judge these works.

I will not try to give the one hundred and seventeenth definition of nude. What for? There is no need for that. I would rather point out the integrated analytic method mentioned earlier: in my opinion, in case of each and every nude illustration the work of art, the purpose of creation, the inspiration and the circumstances of the creation should be considered together and in integration. The photo analyzed from three aspects could reveal the secret of some unanswered questions in the future. Moreover it would worth looking carefully at the appearance of nude photos and the way they were stored in different periods of time, because it would call our attention to many interesting details retrospectively. Most younger-adolescents, teenagers and adults have such photos. Earlier they were stored between pages of books, in wallets, now they are in confidential fields on the computer, *seco jedno*. As they slowly grow older, as we grow older, as they settle down, as we settle down, as they start a family, as we have started a family- they hide these photos or leave them behind, we hide them or leave them at the last station of our boyhood or we save it as our most sacred secret. Why earlier such photos were bought, exchanged, they were used to boast about within particular age groups, later it became a hobby to be hidden, a slight, but by all means a shameful aberration. It is a general opinion even among photographers that "I haven't taken nude photos because my wife would have poked my eyes out if she had found out." This quotation is true, name and address is in the editor's office. You most probably know that when the hidden photos are found one has the feeling of being caught and getting nabbed . . . and all these are closely linked to the "psychology" of nude photography. I would like to refer back to the definition in the photo encyclopaedia just to mention one more thing. First it makes it clear what nude photographs are to be considered "art" and describes it in detail and then on a large scale, adds to the "pornographic" photos made purely to amuse to the same group. It gives food for thought: what is the difference between the "artistic", "performance" and "pornographic" nude photos? Dr Ferenc Gyulai is the only expert who has published several books on nude photography. The definition of his favourite genre in 1936 was the following: "The artistic nude photo achieves the desirable art effect: when the spectator does not see the female or male figure and nudity in the photo, but the perfect forms, the clear idea . . . Only a wicked person-if the photo is otherwise perfect-seeks erotic motives in it . . . The most disappointing opinion from the artist's point of view if they ask for the address of the nude model after having seen the photo." Reflecting upon this opinion -if we believe the famous author-we can only talk about an artistic nude photo when our only relationship to the photo the aimless looking, aestheticism, *l'art pour l'art* admiration of formal elements. And if at the sight of a photo we feel aroused that can go straight into the yuck! porn category?

There is something wrong here. In order to be able to use these terms I feel the need for clarification of the three of them and we must bare this in mind when going through the various stages of the history of nude photography . The artistic, or just so called nude photography tries to discover in the body or in the sight of the body one of the aesthetic categories, the beautiful, the shocking, (or the ugly, the frail). It uses its model to convey aesthetic, philosophical, emotional or other meanings to its observer. In this case it would be indifferent, in fact unnecessary to ask whether the photo conveys sensuous pleasure besides the emotional and intellectual one, actually! The creators of the second type photos are inspired by totally different intentions. They cannot be bothered about philosophical or aesthetic meaning or conveying a message. They aim at the

human desire for lust, may it be open or suppressed: fulfilling such desires of viewers they want them to accept the advertised product, lifestyle or something else that is also manipulative.

Interest driven-nude. But with no better term available we can call it the nudity for the supplier's sake, contrasting it with the artistic nudity. (Although the actors are the same in both case the model and the photographer.) Of course, the two type of nude photography that have now been distinguished for the sake of careful observation, collide at various points. The artistic nude may get boring after a while if it does not have an effect on our senses too, while the nude photos "to be consumed" often have artistic value in order to be suitable for publication, to be legalized and to sell well. There were times when both were prohibited, then the artistic was allowed but the other was still taken and spread. Just think of the foreign trade company calendars of the 60's, which sold the Terinpex, Chemolinpex and who knows how many pex products with the nude model photos prohibited in Hungary. The skill with which one could lay their hand on a copy and put it up in their home was highly valued. Most of the time only the inside of a cupboard could be used for this purpose, of course. The pornographic nude stands on its own, separated from both the above mentioned categories. It is, in its own way, the most honest, open way of expression in photography of all, for it does not try to manipulate or if it does, it does it in a smile provoking primitive way and does not try to hide behind other genres. It is straight forward that it does not have another desire, but to arouse people as fast as effectively as it possibly can and then it tries to maintain this state and satisfy in the end. To achieve this pornographic photography is willing to do anything and everything taking into consideration the hidden needs, desires and different taste of even the widest segments of society. Admit it or not the pornography is an important genre of photography, there is a great demand for it, since the situations it illustrates are not the ideas of the photographer, they are not characteristic of the genre, they only show what we do or would do with different publicity. We demand, we consume, we decide what those two or more in the photo should do. It is true even if we publicly show disgust, spit and sway our fiery sword of moral each to his liking.

It is not an easy matter. The artistic form of nude photography and then the erotic photos on the market and the pornographic photos mentioned above have always existed, exist and will exist in various forms, together and parallel. (Like Lenin)

As we have seen above the shifting time has brought along constant change in the judgement of nude photography. What, when, where, how could be shown of these photos, what could be openly admitted or should remain secret, hidden- and if someone is found out than was punished and had to be ashamed of having them. Time has changed many things. What once was considered pornography, now became artistic nude, and the old time nudes with the pin-up girls with their retouched pubic hair, in those naïv erotic postures are now considered ironic, but definitely judged differently than in their own time. Where the line was drawn between the morally right (artistic), the erotic (a bit naughty) photos and the pornographic (consumer) illustrations at different times always depended on the other factors, such as personal and social tolerance, the observers own taste, the cultural traditions of the place, the strength of democracy and the power of dictatorship, level of religious devotion.....and thousands of other things.

Here in Hungary for a period of time it was a political issue-just like everything else. The following was told, so I can only repeat it: "we won't just show a socialist woman to the imperialists?" Most probably all the totalitarian, antidemocratic society is the enemy of nude photography. In more liberal systems after some ups and downs this matter usually settles at a point that it is naturally deserves, namely we do not make much fuss about it. They do not shoot a sparrow with a cannon. Those who like it can buy it or get hold of a copy in a different legal way,

those who take little interest in it do not care... The level of control does not reach over the point where it is overseen that those who do not want to see such photos should not even come across any accidentally.

All those artists who think that they still have some ideas to express through a nude photo should be familiar with the photos taken earlier and they should accept the fact that a good nude photo is as characteristic of the period in which it was taken as a photo taken of an event or a press photo. To get a clear picture some never answered questions should be answered. For example this: Every photo of an undressed person is a nude photo? Obviously not, but then we should try to define what features are inevitable to call a photo nude!

Or these: One or two people should be in them? Could a photo of a nude pair or group be artistic? Is it necessary for the models to do something in the picture? Should they be totally naked or how much should be shown of their body (and at which part) to call the photo nude? Is the purpose of taking the photo important? (It means that was it taken after an artistic inspiration) And so on.

Who still thinks that in case of nude photography the model gets undressed, she is naked is most probably mistaken. Or at least tries to simplify the problem a great deal. Because I-who have looked through a number of nude photos- think that there is not another genre of photography where the artist would be so necked, observable, defenceless.

The nude photo-in an optimal case- is a little like the psychiatrists couch, where everything could be revealed. One or two photos do not but a career of nude photography definitely completes and overwrites the biography of the artist. Although we have no hard evidence, but can assume that there was one or even more nude photos among the first hundred photos taken in the world. (Because people take photos of things they are interested in and our ancestors were curious about naked women for sure. We are the proof of this.)

By and large we can state, what we started our essay with, that nude photography is as old as photography itself and the artistic, erotic and pornographic are tightly connected and together make a whole.

A XIV. ESZTERGOMI FOTOGRAFIAI BIENNÁLÉ DÍJAZOTTJAI

A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának fődíját **TELEK BALÁZS** nyerte el.

Esztergom Város Önkormányzatának nagydíját **DETVAY JENŐ** kapta.

A Magyar Alkotóművészek Országos Egyesülete díját **KÉRI GÁSPÁR** nyerte el.

Az Esztergomi Mérnökiroda díját **BALLA ANDRÁS,**

az Esztergomi Városszépítő Alapítvány díját **KEMENESI ZSUZSA,**

az Esztergomi Művészek Céhe díját **HEGEDŰS 2 LÁSZLÓ,**

a Forte Fotokémiai Rt. és a Tripont cég díját **JUHÁSZ LÁSZLÓ,**

a Magyar Fotóművészek Szövetségének plakettjét és könyvdíját **SZILÁGYI LENKE** nyerte el.

Az Esztergomi Fotográfiai Biennálé 2006. évi egyéni kiállítási lehetőségét **TELEK BALÁZS,**

a Miro Galériában megrendezendő egyéni tárlat lehetőségét **KÉRI GÁSPÁR** kapta meg.

A ZSÜRIZÉSEN

2004. április 26-án a Budapest Galéria Kiállítóházában **BARANYAI ANDRÁS** képzőművész, egyetemi tanár,
FÁBIÁN LÁSZLÓ művészeti író, főszerkesztő, **HARIS LÁSZLÓ** fotográfus, **KINCSES KÁROLY** fotómuzeológus, múzeumigazgató,
KÖNIG FRIGYES festőművész, tanszékvezető egyetemi tanár, **MARKOVICS FERENC** fotóművész, **SZEMADÁM GYÖRGY** festőművész,
művészeti író, **TÖRÖK TAMÁS** művészettörténész és **KOLLÁR HILDA** művészeti előadó vett részt.

AWARD-WINNERS
OF THE XIV. BIENNIAL FESTIVAL OF PHOTOGRAPHY IN ESZTERGOM

The award of the Ministry of National Cultural Heritage went to **BALÁZS TELEK**.

The award of the Council of Esztergom went to **JENŐ DETVAY**.

The award of the Association of Hungarian Artists went to **GÁSPÁR KÉRI**.

The award of the Board of Engineers in Esztergom went to **ANDRÁS BALLA**

The award of the Local Trust for a Beautiful Town went to **ZSUZSA KEMENESI**

The award of the Guild of Artist in Esztergom went to **LÁSZLÓ HEGEDŰS 2**

The award of the Forte Photoacademy Sharehold Co. And the Tripont Co. went to **LÁSZLÓ JUHÁSZ**

The plaque and book award of the Hungarian Photographers Association went to **LENKE SZILÁGYI**.

A chance for an individual exhibition on the 2006. Biennial Festival of Photography was given to **BALÁZS TELEK**

A chance for an individual exhibition in the Miro Galery was given to **GÁSPÁR KÉRI**.

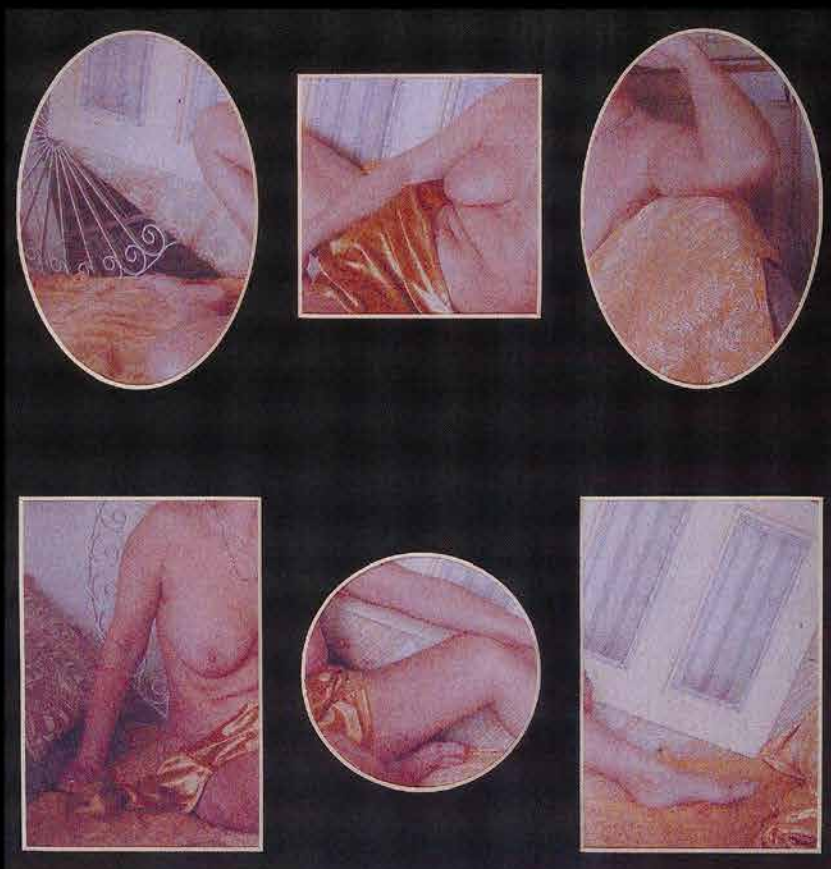
■

THE JURY MEMBERS WERE

On 26. April 2004. in the Budapest Galery's Exhibition **ANDRÁS BARANYAI** artist, university professor, **LÁSZLÓ FÁBIÁN** writer, senior editor, **LÁSZLÓ HARIS** photographer, **KÁROLY KINCSES** photomuseologist, museum director, **FRIGYES KÖNIG** painter, professor and head of university department, **FERENC MARKOVICS** photographer, **GYÖRGY SZEMADÁM** painter, writer, **TAMÁS TÖRÖK** arthistorian and **HILDA KOLLÁR** art lecturer.

KÉPEK • PICTURES





ALMER Zsuzsa

Ezeregyéjszaka meséi ■ *The Arabian Nights* ■ 2004. ■ Digitális nyomtatás / *Digital press* ■ 40x50 cm



B. KISS Gabriella

Öreg Maya I./ *Old Maya I-III*. ■ 2004. ■ Digitális fotó / *Digital photo* ■ 3 db / 3 p. 16,8x29,9 cm



BALLA András

Ars Amandi 1-9. ■ 1999. ■

Fémkiválasztásos, arany-ezüst felületű fotográfiák / *Metalselective, photos with a gold-silver plating* ■ 9 db / 9p. 24x30 cm



BERÉNYI Gyula

Álom / Dream ■ 2004. ■

Digitális technika / Digital technique ■

40x30 cm



CSIKÓS Árpád

Selyemálmom / Silkdream ■ 2004. ■

Color film / Colour film ■ 18,5x18,5 cm



BÍRÓ Csilla

Alvó-tér / Sleeping-space ■ 2004. ■

Kodak Academy film, negatív digitalizálva / Kodak Academy film, digitalization of negativ ■ 180x61 cm



BAKOS Veronika

Karok I. / Arms I. ■ 2004. ■

Digitális fotó / Digital photo ■ 20x26 cm

DIENES István

Torzó / Torso ■ 2002. ■ vegyes / mixed ■ 18x28 cm



BERKEI Csaba

Betty B. ■ Színes negatív film / Colouring of negative ■

3 db 13x18 cm, 1db 30x60-as keretben /

13x18 cm, in one 30x60 frame



DETVAJ Jenő

Nőág 1-4. / *Female Branch 1-4.* ■ 2004. ■

Polaroid 665, digitális print ■ 50x50 cm







EIFERT János

Op Art tanulmány / *Op Art Study* ■ 1993. ■

FF / *BW* ■ 25x37 cm

FARKAS Antal Jama

Orsi színesben / *Orsi in colours* ■ 2002. ■ Színes fotó / *Colour photo* ■ 70x100 cm



KODAK FIBERS 0461



GÁLL Szabolcs

Nagyanyáink a múlt homályából III. / *Our Grandmothers from the Mists of the Past III.* ■

2004. ■ Egyszínű képalkotás / *Single colour technique* ■ 21x30cm



FENYVESI Máté

Womanarium I. ■ 1999. ■

Ft ezüst-bromid / *BW silver-bromid* ■ 24x31 cm



GARAMI Richárd

Hátaktok I. / *Nude Backs I.* ■ 1999. ■

FF ezüstbromid / *BW silver-bromide* ■

3 db / 3 p. 16x22cm



GELLÉR B. István

Alapértelmezett Akt-Art doboz /

Fundamental Nude-Art box ■

1973-2004. ■

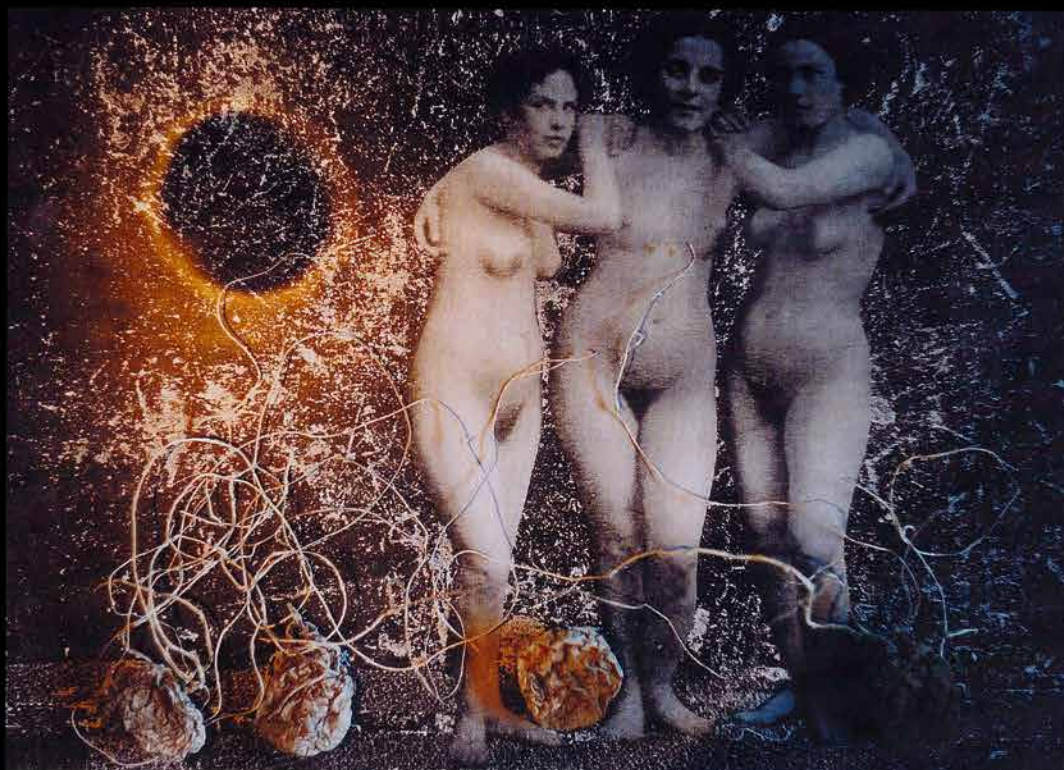
Applikáció: dobozok + fotó /

Application: boxes + photo

GYENES Zsolt

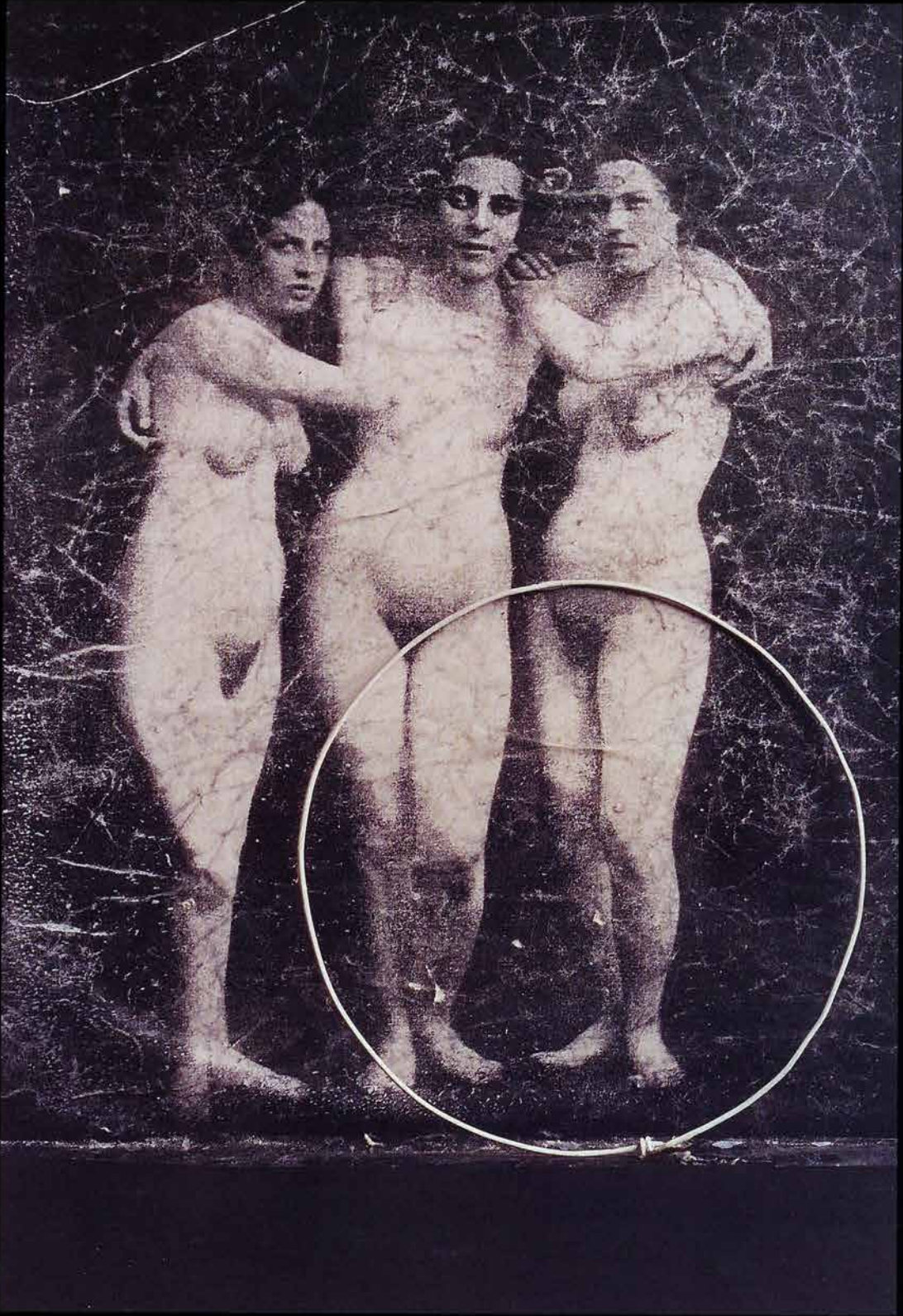
Sára / Sarah ■ 2003. ■ Monochrom fotó, print negatívról / *Monochrom photo, print from negativ* ■ 50x50 cm

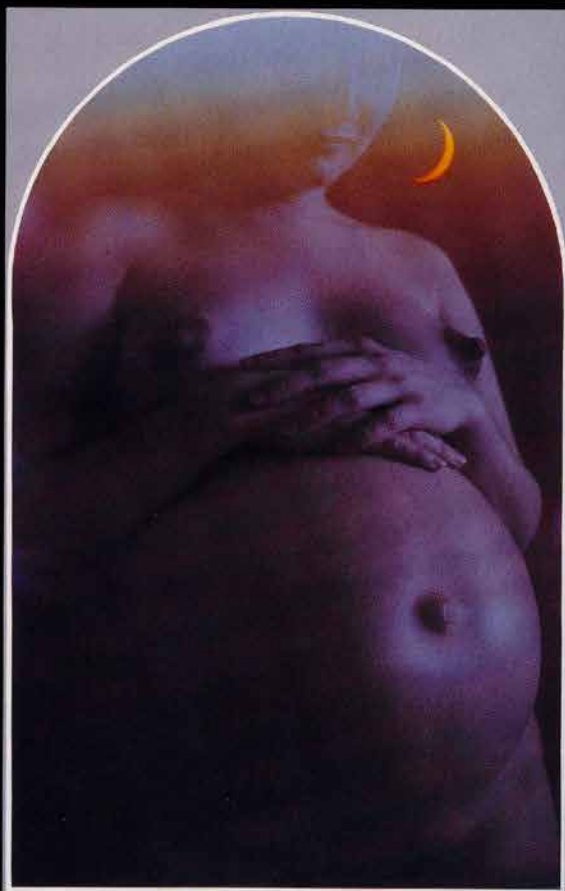




HEGEDŰS 2 László

3 Akt A, B, C, D / 3 Nude A, B, C, D ■ 2003. ■ Agfa negatívról / Agfa negatív ■ 20x28 cm, 23x20 cm, 32x21,5 cm, 32x22 cm





GERGELY Sándor

Boldogasszony / The Blessed Virgin ■ 1988. ■

Agfachrom szendvicsdiáról cibachrome kópia / Agfachrom cibachrome copy from slide ■

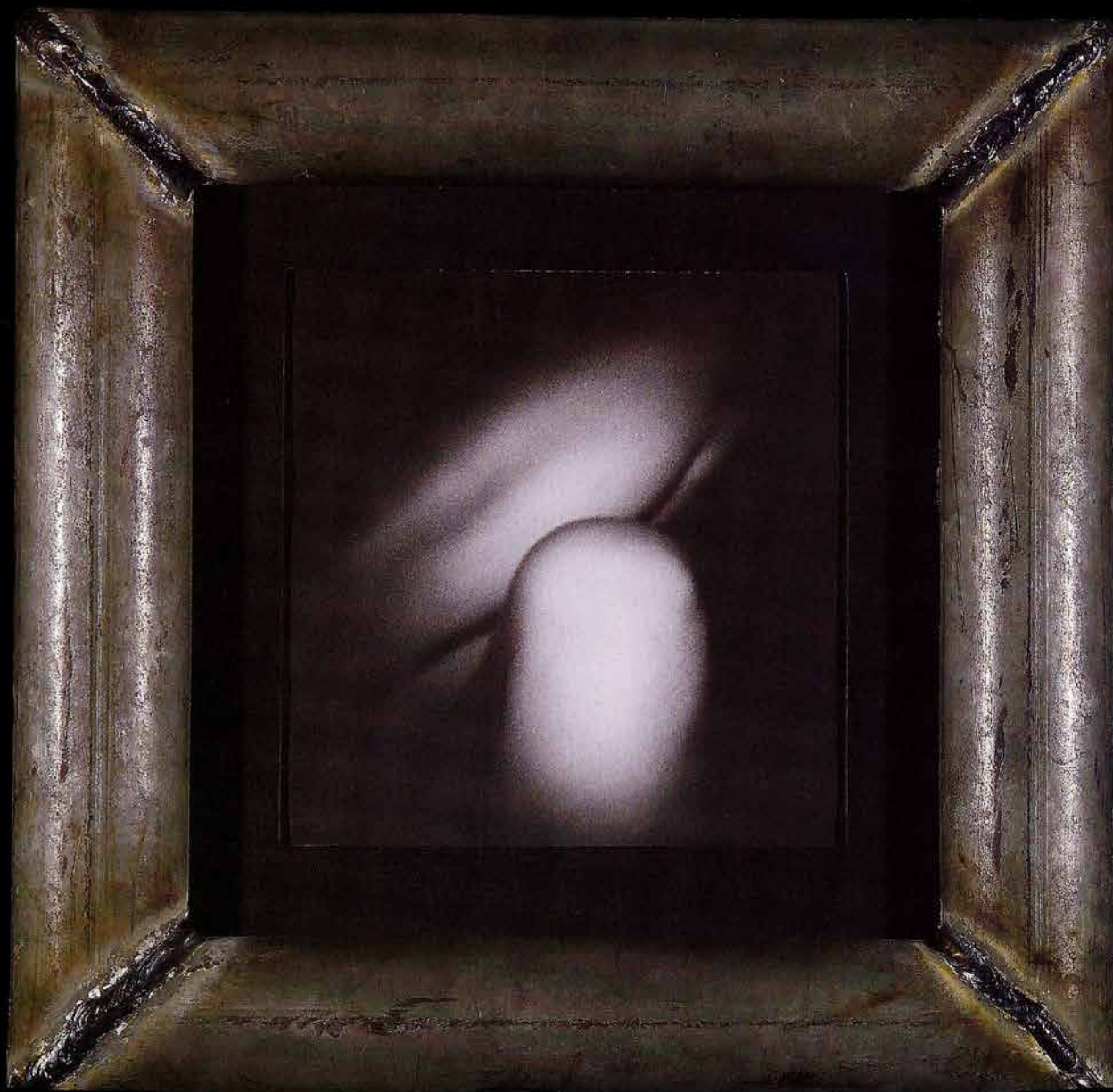
26x41 cm 40x50 cm-es keretben / 26x41 cm, in a 40x50 frame



GYURJÁN Eszter

Elisewin 1-3. ■ g 2004. ■ *Illusztráció A. Baricco Tengeróceán c. könyvéhez / Illustration to A. Baricco Seaoocean book* ■

9x12 cm-es síkfilm, zselatinos ezüst nagyítás / 9x12 cm sheet film, gelatin silver enlargement ■ 3 db / 3 p. ■ 20x27 cm



JUHÁSZ László

Csábítás / *Temptation* ■ 2003. ■ FF nagyítás / *BW enlargement* ■ 16x16 cm, 30x30 cm-es keretben ■ 16x16cm, in a 30x30-as frame



HEMRICH Károly

Mozgásban / *In Motion* ■ 2000. ■ 6x6 negatív montázs / *6x6 negativ montage* ■ 38x23 cm és 38x 26 cm (álló)



KALMÁR Lajos

Pola 14. ■ 2004. ■ Print sepia ■ 24x30 cm



HERBST Rudolf

Kimerülten I-II. / *Exhausted I-II.* ■ 2004 ■ Színes izohélia és eredeti be-exponálva / *Colour izohelia and exposure made in the original* ■ 21x30 cm, 30x40 cm

KÁROLY Sándor Áron

Csak te / *Only You* ■ 2004. ■ Camera obscura ■ 39x48 cm



KEMENESI Zsuzsanna

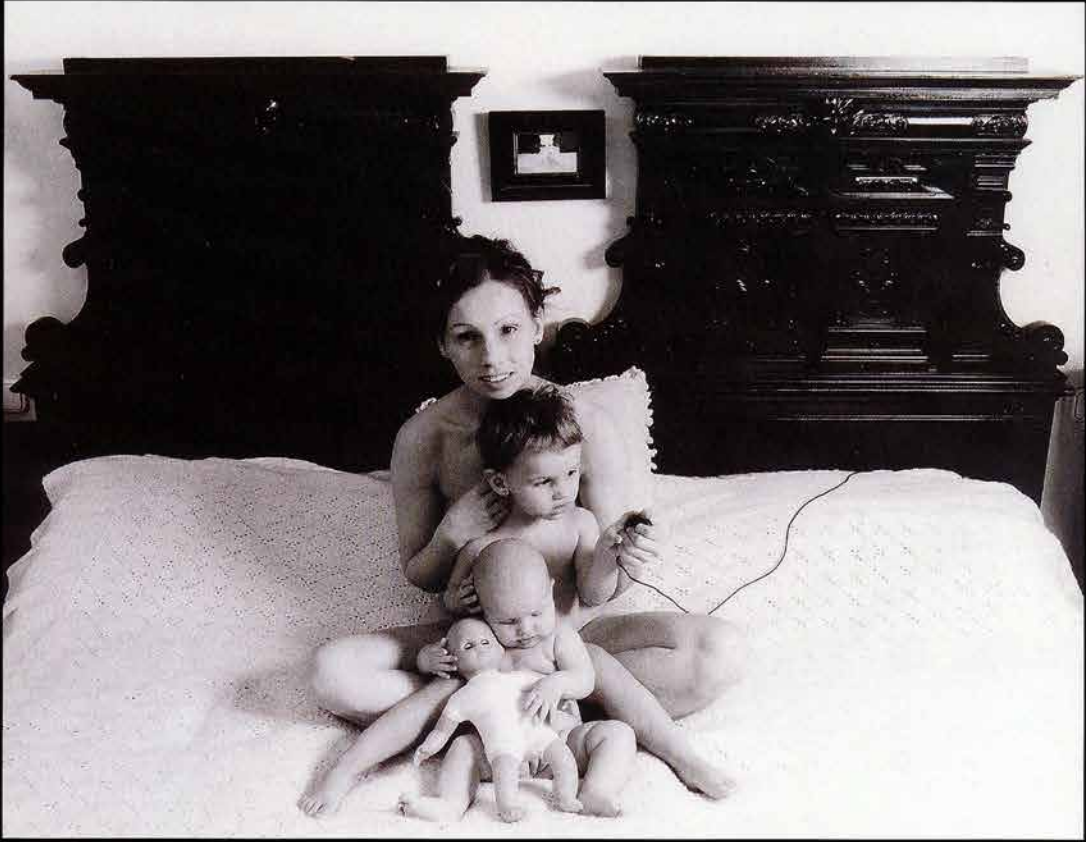
Nyolcadik hónap / *The Eighth Month* ■ 2001. ■ Brómezüst zselatin nyomat / *Bromide-silver elatin print* ■ 10x15 cm

Ötödik generáció - Önarckép a dédmamám ágyában / *Fifth eneration - Self-portrait in my reat-grandmother's bad* ■ 2002. ■

Brómezüst zselatin nyomat / *Bromide/silver elatin print* ■ 19x24 cm

Kőszívű ember / *Callous Man* ■ 2001. ■ Brómezüst zselatin nyomat / *Bromide-silver elatin print* ■ 9x13 cm





KÉRI Gáspár

Akt I.-II. / *Nude I.-II.* ■ 2004. ■ Fényérzékenyített alumínium / *Photosensitive aluminium* ■ 66x57 cm, 25x25 cm

Akt III. / *Nude III.* ■ 2004. ■ Ff fotó / *BW photo* ■ 50x50 cm





KONDÁKOR László

White# 1 ■ 2000. ■ fotó / photo ■ 42x32 cm

Black# 1. ■ 2002. ■ Digitális / Digital ■ 50x60 cm



KOVÁCS Endre

Interieurs ■ 1977/1990. ■ Ff fotó, szépia / BW photo, sepia ■ 6x12 cm





KÖRMÖCZI Csaba

Megfagyott könnycseppek / *Frozen tears* ■ 2003. ■

Digitális fotó / *Digital photo* ■ 30x20cm

KRÁNICZ András

Kulcscsont / *Collar-bone* ■ 2003. ■ részlet / *detail* ■

Ff fotó / *BW photo* ■ 2db / 2 p. 21,5x31,5 cm



KUNCKEL Zoltán

Demonia I-III. A Caracas-Budapest sorozatból / *A Caracas-Budapest series* ■

2004. ■ FF negatív nagyítások, műteremfény /

Ff negativ enlargement artificial light ■ 3 db / 3 p. 20x30cm





LUKÁCS Orsolya

V.-1., V.-2. ■ Digitális fotó RA-4 print / *Digital photo RA-4 print* ■

21x30 cm

LŐKÖS Zoltán

Tími ■ 2003. ■

Színes papírkép, digitális technika ■ *Colour photostat, digital technique* ■ 21x30 cm

MÁTHÉ András

Lány fekszik a kereveten / *Girl laying on the Sofa* ■ 2002. ■ Ff fotó vászonpapíron / *BW laid paper* ■ 70x50 cm





MÁTHÉ András

Nyári délután II. / *Summer Afternoon II.* ■

2002. ■ Színes papírkép / *Colour photostat* ■

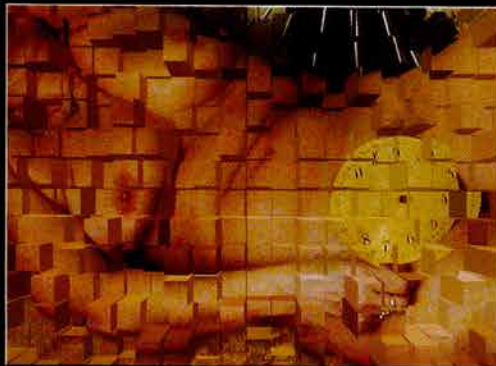
70x50 cm



MÁTRAI István

Festő parafrázisok (Seurat-Dali). / *Painting paraphrases (Seurat-Dali).* ■

2004. ■ 30x40 cm 50x70 cm-es keretben / *30x40 cm, in a 50x70 frame*



MATKÓCSIK András

Félakt / *Halfnude* ■ 1985.

Elemlámpával rajzolt fotó (b idővel) / *Photo drawn by a torch (b time)* ■

24x30cm, 30x40cm-es keretben / *24x30cm, in a 30x40cm frame*



MÓDOS Gábor

Tüll / Tulle ■ 2004. ■ Digitális fotó / Digital photo ■ 26x40 cm

MOLDOVÁN Csaba

Venus II. ■ 2004. ■

Kézi nagyítás ff papírra /

Manual enlargement on ff paper ■

24x36 cm

NAGY Zopán

Múlt-idéző I-III. /

Recollection of the Past... I-III. ■

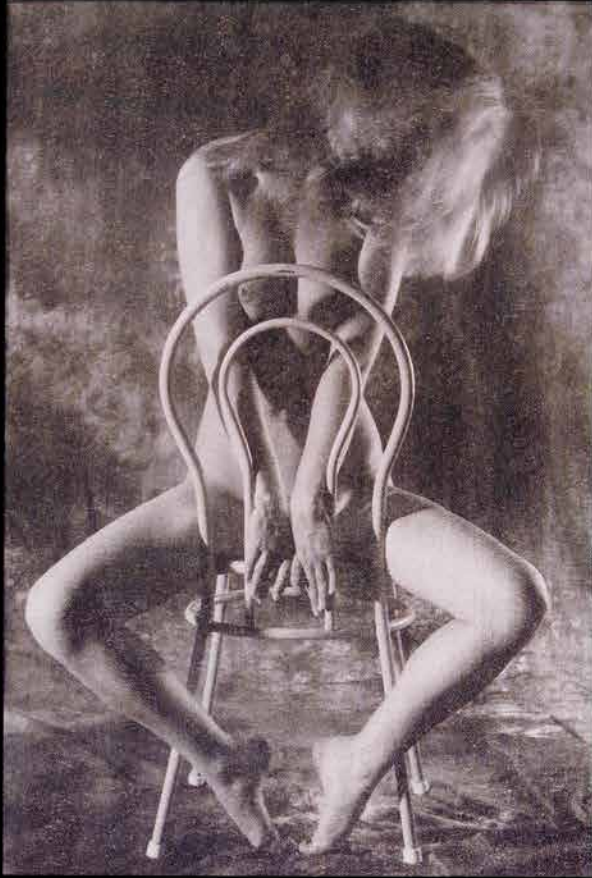
2002. ■ FF. fotó / BW, photo ■

3db / 3p. 13x18 cm.

25,5x52,5 cm-es keretben /

13x18 cm, in a 25,5x52,5 frame



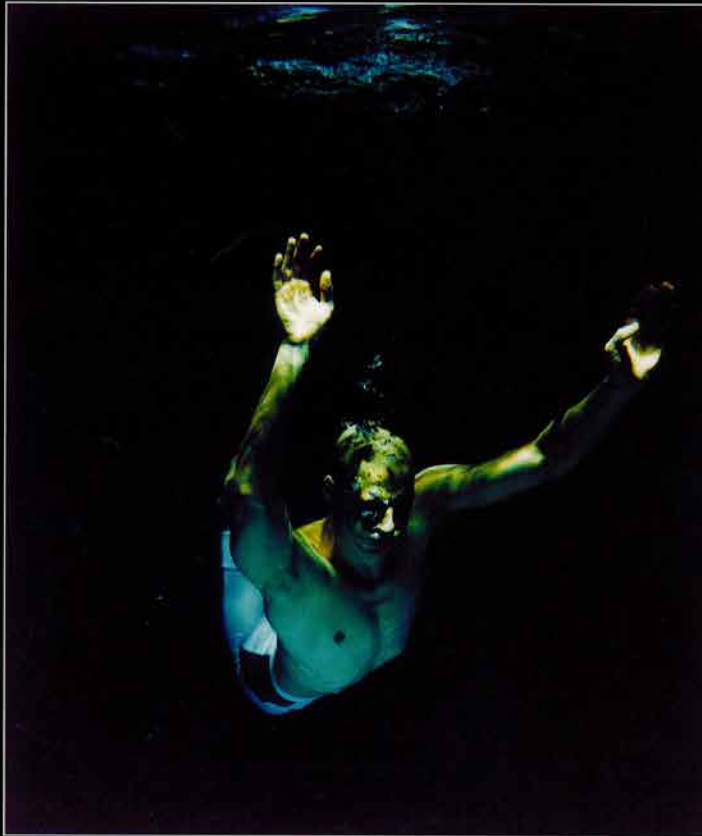


NAGY István

Tonett Álom. 5.kópia / Tonette Dream. 5.copy ■ 2001. ■

Merített papír, ezüst emulzió / Mould-made paper,

silver peeling of the emulsion ■ 37,7x55,5 cm



MOLNÁR Zoltán

Viz alatt 1-3. / Under Water 1-3. ■

Hagyományos színes fotótechnika /

Traditional colour photo technique ■

3 db / 3 p. 50x60 cm, 67x80 cm-es keretben /

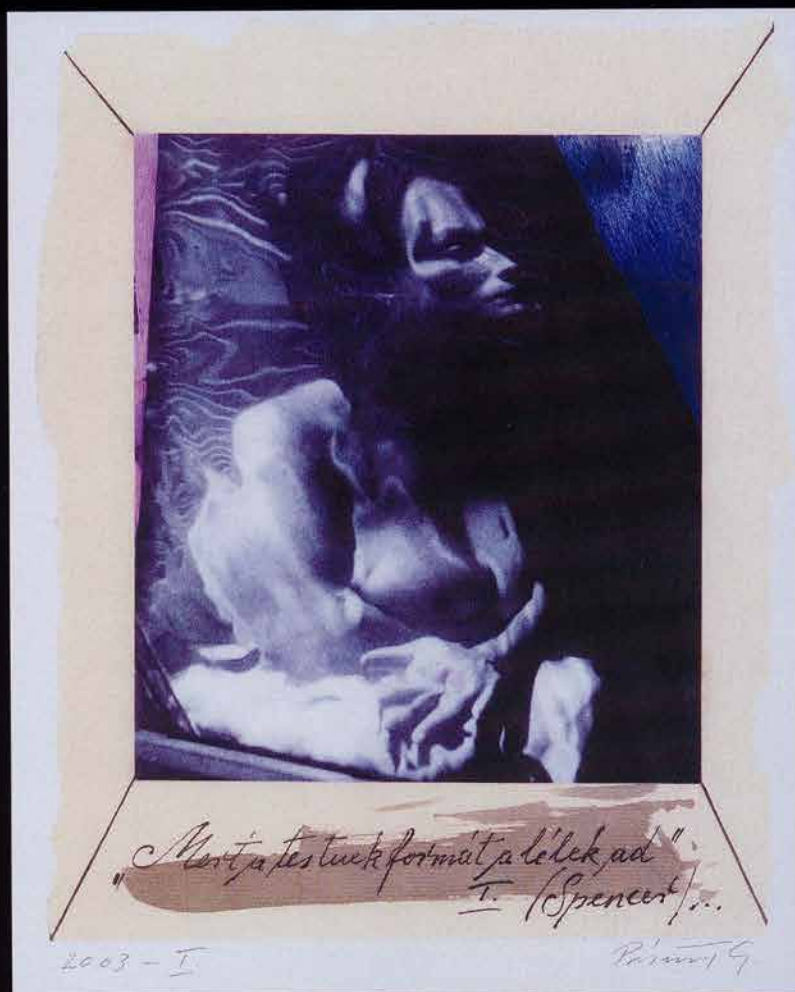
50x60 cm, in a 67x80 cm frame



PAPP Elek

Cím nélkül / *Untitled* ■ 2004. ■

Ultracrome archival/Epson ■ 24x37cm



PÁSZTOR Gábor

2003. I-II. ■ vegyestechnika /

Mixed technique ■ 28x23 cm

"Mert a testünk formát a lélek ad"
I. (Spencer)...

2003 - I

Pásztor G.

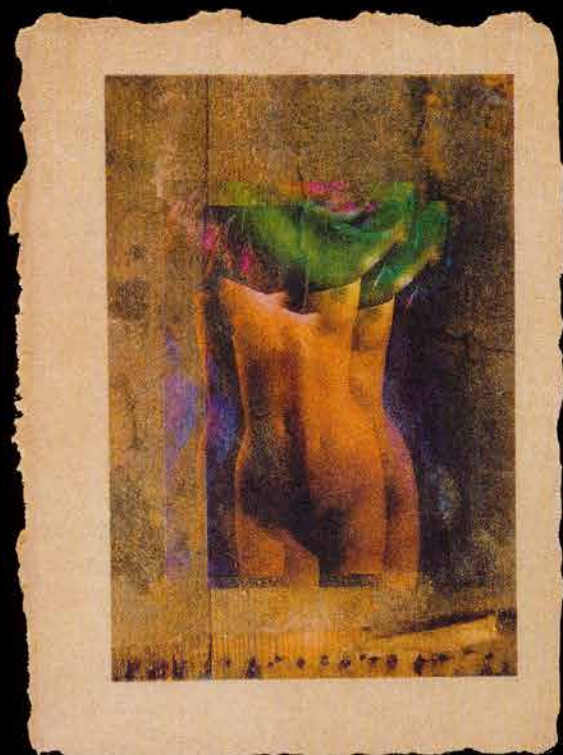


RIDOVICS András

Kettesben (két pár) / *In Twos (two couples)* ■ 2003. ■ FF papírkép / *BW photostat* ■ 25,5x38 cm

Japán szerető / *Japanese Lover* ■ 2002. ■ Vásznon print / *Canvas print* ■ 117x170 cm





SERES Géza

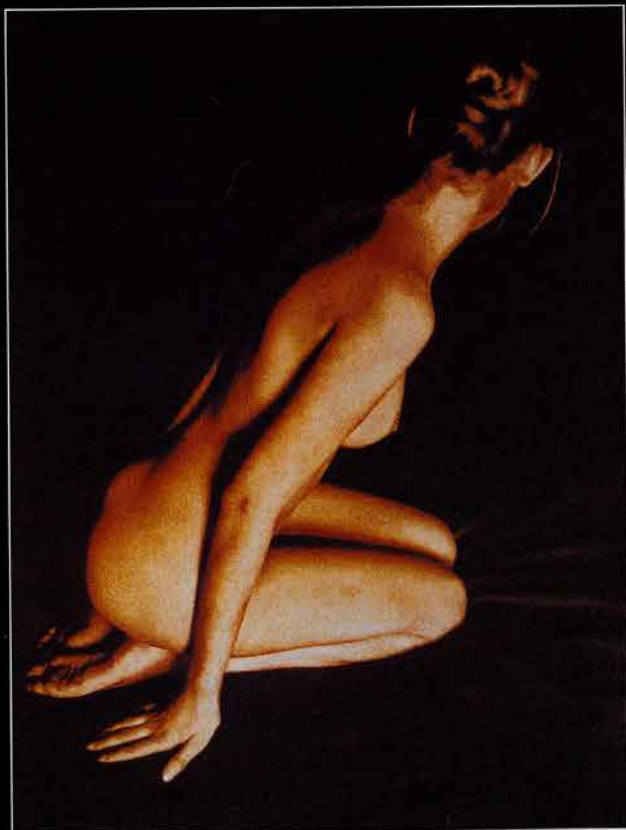
Akt felülettel 2.m., 3.m., 6.m. / *Nude with a Surface*

2.m., 3.m., 6.m. ■ 2001. ■ Többszörösen exponált

6x9 cm-es diáról nitro transzfer nyomtat /

Nitro transfer print from a 6x9 slide on which

several exposures were made. ■ A/4



SIKLÓS Péter

Térdelő akt / *Kneeling Nude* ■ 2003.

Ff színezett fotó / *BW coloured photo* ■

60x80 cm



SIMON Csilla

Ázsia / Asia ■ 1994-2004. ■ Brómezüst, egyedi képi módosítás 1/1

Bromide silver individual manual alteration 1/1 ■ 16x22 cm



SZABÓ Béla

Páros I. / Pair I. ■ 2000. ■ FF / BW ■ 30x40 cm



SZASZKÓ Antal

Az erdő lánya / *The Daughter of the Forest* ■ 2003. ■

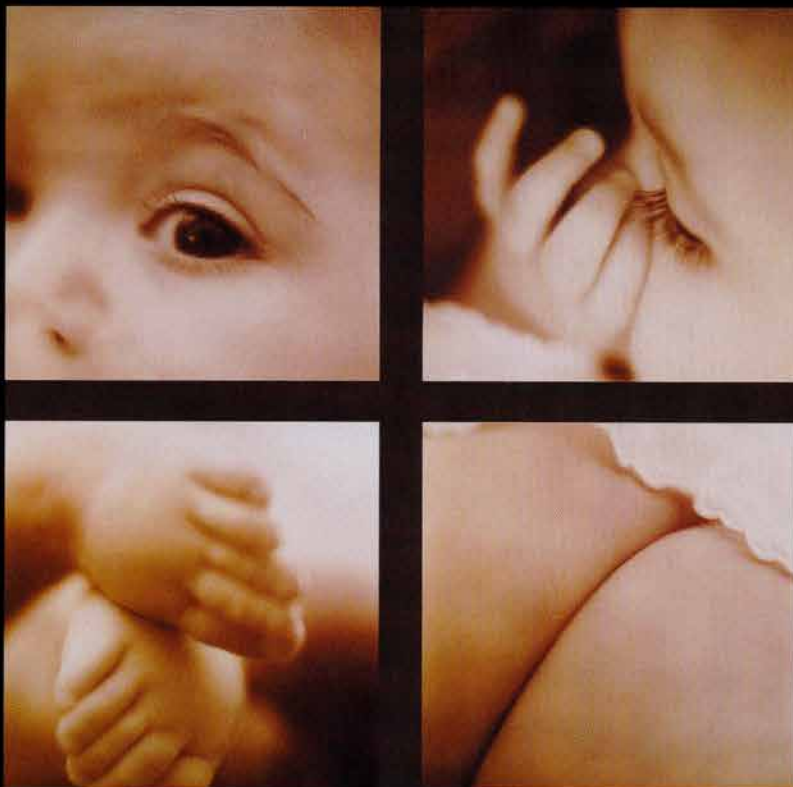
FF, régi tükör+fortem fotóemulzió /

BW, old mirror+fortem photoemulsion ■ 46,5x33 cm

SZABÓ Róbert Gábor

Éden / *Eden* ■ 2004. ■ Digitális fotó, vegyes technika / *Digital photo, mixed technique* ■ 34x13x5 cm





SZÉL Ágnes

Maya ■ 2003. ■

Kodak 400 ■ 62x62 cm



TESCH Katalin

Meztelenül (a sorozathól) /

Naked, from serie ■ 2003. ■

fotó / *photo* ■ 12db 10x13,5 cm



dr. SÁRKÖZI Éva

Belső körök / *Inner Circles* ■

(technika nem közölt) / (*technique is not given*)

TÓTH József

Nagyapa hagyatéka / *Grandfather's Legacy* ■ 2004. ■

Digitális print / *Digital print* ■ 30x40 cm





SZILÁGYI Lenke

Titkok 1-2. / Secrets 1-2. ■ 2004. ■ FF fotó / BW photo 2p. ■ 2db 25x39 cm



TELEK Balázs

A fotel / *The Armchair* ■ 2004 ■ Fotóanamorfózis, FF sajátkezü nagyításon baritált papír / *Photoanamorphosis, Ff personally enlarged barited paper* ■ 30x30x25 cm

Elyülés / *Straching out* ■ 2004. ■ Kiterített anamorfi kép, FF sajátkezü nagyításon baritált papír / *Outspread anamorph photos, Ff personally enlarged barite paper* ■ 45x70 cm, félkör alakú 58 cm / *45x70 cm semi-circle shape 58 cm*

Teremtettek / *The Created* ■ 2004. Kiterített anamorfi kép, FF sajátkezü nagyításon baritált papír / *Outspread anamorph photos, Ff personally enlarged* ■ 45x70 cm, félkör alakú 58 cm / *45x70 cm semi-circle shape 58 cm*





A jógi / *The Yogi* 2004. Fotóanamorfózis, FF sajátkezű nagyításon baritált papír / *Photoanamorphosis, Ff personally enlarged barited paper* ■ 30x30x25 cm

Kísértés / *Temptation* ■ 2004. ■ Kiterített anamorf kép, FF sajátkezű nagyításon baritált papír / *Outspread anamorph photos, Ff personally enlarged barite paper* ■
45x70 cm, félkör alakú 58 cm / *45x70 cm semi-circle shape 58 cm*

Torzulás / *Distortion* ■ 2004. ■ Kiterített anamorf kép, FF sajátkezű nagyításon baritált papír / *Outspread anamorph photos, Ff personally enlarged barite paper* ■
45x70 cm, félkör alakú 58 cm / *45x70 cm semi-circle shape 58 cm*





TÓTH-VADNAI Gábor

Aktus II. / Intercourse II. ■

2003. ■ digitális / digital ■

30x30 cm, 40x50 cm-es keretben /

30x30 cm, in a 40x50 cm frame



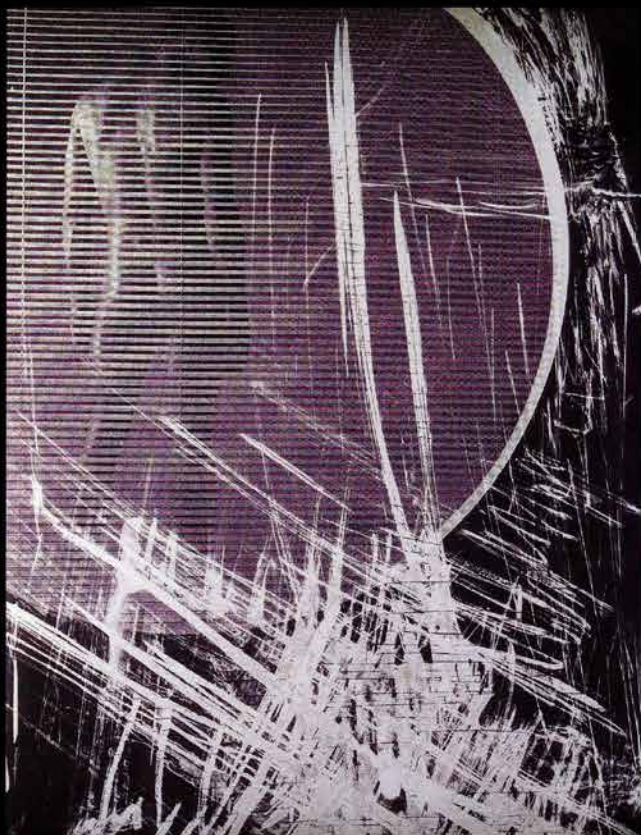
UJVÁRI Gábor

Gy.&Z. IV. ■ 2004. ■

FF film, monokróm print /

BW film, monochrome print ■

14x14 cm



TUNDÓ Klára

Akt I-II. / *Nude I-II.* ■ 2004. ■

Nagyítás, ezüst zselatin fotópapíron /

Enlargement, on silver elatin photographic paper ■

100x140 cm

VARGHA Márk Péter

Füst és akt IX. / *Smoke and Nude IX.* ■ 2004.

Digitális eredeti fotópapíron /

Digital on original photographic paper ■ 30x40 cm





VARRÓ Norbert

Gyűrött bőrlepel / *Crumpled Skin* ■ 2001. ■

Hagyományos barit papír / *Traditional barite paper* ■

17x25 cm

ZANA Krisztián

64. ■ 2004. ■ Analóg technika, negatív /

Analogous technique, negative ■ 50x50 cm



A KIÁLLÍTOTT KÉPEK JEGYZÉKE • LIST OF WORKS



- ALMER Zsuzsa** Michelangelo modellje I-II. • 2004. • Digitális nyomtatás • 40x50 cm
Ezeréppézsarka meséje • 2004 • Digitális nyomtatás • 40x50 cm
- B. KISS Gabriella** Óreg Maya I-III. • 2004 • Digitális fotó • 3 db 16,8x29,9 cm
Maya örök I-IV. • 2004 • Digitális fotó • 4 db 16,8x29,9 cm
- BAKOS Veronika** KAROK I-II. • 2004 • Digitális fotó • 20x26 cm
- BALLA András** ARS AMANDI I-9. • 1999. • Fémkiválasztásos, arany-ezüst felületű fotográfiaiák • 9 db 24x30 cm
KAPCSOLAT I-3. • 1999. • Fémkiválasztásos, arany-ezüst felületű fotográfiaiák • 3 db 30x40 cm
KETTŐS TORZÓ • 1997. • Előbívó felvele papírra essettel nagyításkor • 30x40 cm
PARÓKA /VENDEGHAJ/ • 1990. • Brómézüst-zselatin • 40x50 cm
KÉT VASZONKÉP • 1990. • Vaszon, emulzió, aranytónusos utószínezés • 2 db 60x50 cm
BOROSYÁN IMRE BEMTE EÖ. SZÜLETÉSNAPIJÁN • 1989. • Brómézüst-zselatin • 24x30 cm
ÁLOM • 2004. • Digitális technika • 40x30 cm
FÉRFI KERÉKPÁR • Színes negatív film-festés • 30x40 cm, 40x50 cm-es keretben
BABAOLAJ • Színes negatív film-festés • 30x40 cm 40x50 cm-es keretben
PÁROS TÖRÉNÉF • Színes negatív film-festés • 2 db 15x21 cm • 30x45 cm-es keretben
BETTY B. • Színes negatív film • 3 db 15x18 cm 1db 30x60 cm-es keretben
ALVÓ FÉRFI • 2004. • Kodak Academy film, negatív digitalizálva • 180x61 cm
VENUSZ • 2003. • Color film • 27,5x18,5 cm
DARK ROOM • 2004. • Color film • 27,5x18,5 cm
ÉDES ÁLOM • 2004. • Color film • 18,5x25,5 cm
A NYUGALOM PILLANATAI • 2004. • Color film • 23,5x18,5 cm
BETTY BLUE • 2004. • Color film • 18,5x27,5 cm
MONDAY DAWN • 2004. • Color film • 18,5x18,5 cm
SELYEMÁLOM • 2004. • Color film • 18,5x18,5 cm
MAGANY • 2004. • Color film • 18,5x18,5 cm
NŐGÁG I-4. • 2004. • Polaroid 065, digitális print • 50x50 cm
IZZÓ ÁLOM • 2000. • vegyes • 18x28 cm
BLUE STRIP • 2001. • vegyes • 17x29 cm
SELYEM • 2001. • vegyes • 11x28 cm
TORZÓ • 2002. • vegyes • 18x28 cm
ZÖLD • 2002. • vegyes • 18x28 cm
BLUE LINE • 2001. • vegyes • 15x28 cm
ALVÓ • 2001. • vegyes • 15x15 cm
NYÚJTÓZÁS • 2002. • vegyes • 28x18 cm
OBELISZK • 2001. • vegyes • 11x28 cm
FORGÁS • 2000. • vegyes • 35x15 cm
- EIFFERT János** RONDSZÖLT AKTOK I-3. • 1994. • digitális print • 30x38 cm • 21x30 cm
TÜZTÁNC • 1993. • digitális print • 36x44 cm
AKT LEHETETLEN HELYZETBEN • 1997/2002. • digitális print • 30x30 cm
FURCSA PÁR • 1994. • fordított papír • 28x21 cm
AKTMODELL POLAROIDAL I-2. • 1995. • FF • 28x38,5 cm
OP ART TANULMÁNY • 1993. • FF • 25x37 cm
A FÉRFI • 1992. • cibachrome • 28x49 cm
HÖFORRÁSNAI • 1996. • digitális print • 18x24 cm
KITÖRES ÉS BUKÁS • 2001. • Digitális montázs • 23x29 cm
A TŐ TITKA • 1994. • cibachrome • 23,5x29 cm
TÜZTÁNC • 1993/2002. • digitális print • 20x70 cm
TITKOK BARLANGJA • 2000. • digitális print • 26x70 cm
ŐSÁLLAPOI • 1996. • FF • 19x29 cm
RITUS • 1990. • FF • 19x28 cm
- FARKAS Antal János** MEZEI ÁRVÁCSKA SOVÁEGYEN • 2002. • Színes fotó • 70x100 cm
A KEZDENC MODIGLIANI • 2001. • Színes fotó • 70x100 cm
ORSI SZÍNESBEN • 2002. • Színes fotó • 70x100 cm
EGY ISMERETLEN MODIGLIANI • 2003. • Színes fotó • 70x100 cm
- FERYESI Máté** WOMANARIUM I-III. • 1999. • FF ezüst-bromid • 24x31 cm
OCTOPUS I-VI. • 2002-2003. • Hibrid-analóg • 19x19 cm
- GÁLL Szabolcs** NAGYANYAINK A MŰLT HOMALYÁBÓL I-IX. • 2004. • Egyszínű képalakítás, • 21x30 cm
- GARAMI Richárd** HÁTAKTOK I-III. • 1999. • FF ezüstbromid • 3 db 16x22 cm
KÁD • 1999. • színes ezüstbromid • 29x36 cm
- GELLÉR B. István** AKT-ART SZOROZAT • 1975. • FF nagyítás • 30,5x35,5 cm
ALAPÉRTÉLMELZETT AKT-ART DOBOZ • 1973-2004. • Applikáció: dobozok + fotó
- GERGELY Sándor** BOLDOGASSZONY • 1988. • Aglacirom szendvicstípusú cibachrome kópia • 26x41 cm 40x50 cm-es keretben
- GYENES Zsolt** NIKI • 2003. • Monochrom fotó, print negatívról • 50x50 cm
SÁRA • 2003. • Monochrom fotó, print negatívról • 50x50 cm
ÉDŐ • 2004. • Monochrom fotó, print negatívról • 50x50 cm
KATA • 2004. • Monochrom fotó, print negatívról • 50x50 cm
- GYURJÁN Eszter** ELISEWIN I-3. • 2004. • Illusztráció A. Baricco Tengerceán c. könyvéhez • 8x12cm-es síkfilmen, zselatinos ezüst nagyítás • 3 db 28x27 cm
- Model of Michelangelo I-II. • 2004. • Digital press • 40x50 cm*
The Arabian Nights • 2004 • Digital press • 40x50 cm
Old Maya I-III. • 2004. • Digital photo • 3 p. 16,8x29,9 cm
Maya Forever I-IV. • 2004. • Digital photo • 4 p. 16,8x29,9 cm
Arms I-II WIG /FALSE HAIR/ • 1990. • Bromide-silver-gelatin • 40x50 cm
Ars Amandi I-9. • 1999. • Metalselective, photos with a gold-silver plating • 9 p. 24x30 cm
CONNECTION I-3. • 1999. • Metalselective, photos with a gold-silver plating • 3 p. 20x40 cm
DOUBLE TORSO • 1997. • Application of developer on paper with a brush during enlargement • 20x40 cm
WIG /FALSE HAIR/ • 1990. • Bromide-silver-gelatin • 40x50 cm
TWO LAID PHOTOS • 1990. Canvas, emulsion, gold effect colouring • 2 p. 60x50 cm
ON THE 60. BIRTHDAY OF IMRE BOROSYÁN • 1989. Bromide silver, gelatin • 24x30 cm
ORLAM • 2004. Digital technique • 40x30 cm
BICYCLE FOR MEN COLOURING OF NEGATIVE • 30x40 cm, in a 40x50 frame
BABY OIL • COLOURING OF NEGATIVE • 30x40 cm, in a 40x50 frame
PAIR STORY • COLOURING OF NEGATIVE 2 p. • 15x21 cm, in a 30x45 frame
BETTY B. • COLOURING OF NEGATIVE 3 p. • 13x18 cm, in one 30x60 frame
SLEEPING-SPACE • 2004. • Kodak Academy film, digitalization of negativ • 180x61 cm
VENUS • 2003. Colour film • 27,5x18,5 cm
DARK ROOM • 2004. • Colour film • 27,5x18,5 cm
SWEET DREAM • 2004. • Colour film • 18,5x25,5 cm
MOMENTS OF PEACE • 2004. • Colour film • 23,5x18,5 cm
BETTY BLUE • 2004. • Colour film • 18x27,5 cm
MONDAY DAWN • 2004. • Colour film • 18,5x18,5 cm
SILK DREAM • 2004. • Colour film • 18,5x18,5 cm
SOLITUDE • 2004. • Colour film • 18,5x18,5 cm
FEMALE BRANCH I-4. • 2004. • Polaroid 065, dig. print • 50x50 cm
GLOWING DREAM • 2000. • mixed • 18x28 cm
BLUE STRIP • 2001. • mixed • 17x29 cm
SILK • 2001. • mixed • 11x28 cm
TORSO • 2002. • mixed • 18x28 cm
GREEN • 2002. • mixed • 18x28 cm
BLUE LINE • 2001. • mixed • 15x28 cm
SLEEPING PERSON • 2001. • mixed • 15x15 cm
STRETCHINGS • 2002. • mixed • 28x18 cm
OBELISK • 2001. • mixed • 11x28 cm
SPINNING • 2000. • mixed • 35x15 cm
MUTILATED FIGURES I-3. • 1994. • digital print 30x38 cm • 21x30 cm
DANCE OF FIRE • 1993. • digital print • 36x44 cm
NUDE IN AN UNWARD POSITION • 1997/2002. • digital print • 30x30 cm
STRANGE COUPLE • 1994. • turnable paper • 28x21 cm
NUDE MODEL WITH POLAROID I-2. • 1995. • BW • 28x38,5 cm
OP ART STUDY • 1993. • BW • 25x37 cm
THE MAN • 1992. • cibachrome • 28x49 cm
AT A SOURCE OF HEAT • 1996. • digital print • 18x24 cm
RISE AND FALL • 2001. • Digital montage • 23x29 cm
THE SECRET OF THE LAKE • 1994. • cibachrome • 23,5x29 cm
DANCE OF FIRE • 1993/2002. • digital print • 20x70 cm
CAVE OF SECRETS • 2000. • digital print • 26x70 cm
ORIGINAL STATE • 1996. • BW • 19x29 cm
RITUAL • 1990. • BW • 19x28 cm
FIELD PANSY IN SOAVE • 2002. • Colour photo • 70x100 cm
MY FAVOURITE MODIGLIANI • 2001. • Colour photo • 70x100 cm
ORSI IN COLOURS • 2002. • Colour photo • 70x100 cm
AN UNKNOWN MODIGLIANI • 2003. • Colour photo • 70x100 cm
WOMANARIUM I-III. • 1999. • FF silver-bromid • 24x31 cm
OCTOPUS I-VI • 2002-2003. • Hybrid-analogue • 19x19 cm
OUR GRANDMOTHERS FROM THE MISTS OF THE PAST I-IX • 2004. Single colour technique • 1x30 cm
NUDE BACKS I-III. • 1999.vf1 • silver-bromide 3 p. • 16x22 cm
BATH • 1999. • Colour silver-bromide • 29x36 cm
NUDE-ART SERIES • 1975. • FF enlargement • 30,5x35,5 cm
FUNDAMENTAL NUDE-ART BOX • 1973-2004. • Application: boxes + photo
THE BLESSED VIRGIN • 1988. • Aglacirom cibachrome copy from slide • 26x41 cm, in a 40x50 frame
NIKI • 2003. • Monochrome photo, print from negativ • 50x50 cm
SÁRA • 2003. • Monochrome photo, print from negativ • 50x50 cm
ÉDŐ • 2004. • Monochrome photo, print from negativ • 50x50 cm
KATA • 2004. • Monochrome photo, print from negativ • 50x50 cm
ELISEWIN I-3. • 2004. • Illustration to A. Baricco Seascen book 9x12cm sheet film, gelatin silver enlargement 3 p. • 28x27 cm

- HAMARITS Zsolt** AKT I-II. • 4 inch diárról digiprint • 70x100 cm
- HEGEDŰS 2 László** 3 AKT A, B, C, D. • 2003. • Agfa negatívról • 20x28 cm • 23x20 cm • 32x21,5 cm • 32x22 cm
- HEMICH Károly** ÁTVÁLTOZÁS • 2001. • Polaroid 667 • 20x28 cm • 23x20 cm • 32x21,5 cm • 32x22 cm
- HERBST Rudolf** MOZGÁSBAN • 2000. • 6x6 negatív montázs • 38x23 cm és 38x 26 cm (álló)
- XIMERÜLTEN I-II • 2004. • Színes irrahéla és eredeti be-exponálva • 21x30 cm • 30x40 cm
- SZINPADON I-II • 2004. • FI kópia, negatív barnítva • 20x30 cm • 22x35 cm
- JUHÁSZ László** KRISNAKARULAT • 2004. • FI negatív színes papírra nagyítva • 17x30 cm
- KALMÁR Lajos** CSÁBITÁS • 2003. • FI nagyítás • 16x16 cm • 30x30 cm-es keretben
- KÁRDLY Sándor Áron** POLA 14, 15, 16. • 2004. • Print sepia • 24x30 cm
- TERDEPLO AKT • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- FEKVO AKT • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- CSAK TE MCG EN • 2004. Camera obscura • 38x48 cm
- CSAK TE • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- KEMENESI Zsuzsanna** NYOLCALUK HÓNAP • 2001. • Bromézüst zselatin nyomtat • 10x15 cm
- KÖSZÖVŐ EMBER • 2001. • Bromézüst zselatin nyomtat • 9x13 cm
- ÖTÖDIK GENERÁCIÓ / ÖNARCKÉP A DÉMAMAM AGYÁBAN • 2002. • Bromézüst zselatin nyomtat • 19x24 cm
- KÉRI Gáspár** AKT I-II • 2004. • Fémvázékérvényezett alumínium • 66x57 cm • 25x25 cm
- AKT III • 2004. • FI fotó • 50x60 cm
- KONDÁKOR László** WHITE# 1 • 2000. • fotó • 42x32 cm
- BLUE# 1-4 • 2000. • Dig. • 40x30 cm (3. 4.) • 21x30 cm (1. 2.)
- RED# 1-2 • 2004. • Dig. • 50x60 cm • 21x30 cm
- NEON# 1. • 2002. • Dig. 50x60 cm
- YELLOW# 1. • 2001. • Dig. • 61x84 cm
- BLACK# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- BROWN# 1 • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- COOL# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- JEWEL# 1 • 2004. • Dig. • 21x30 cm
- YELLOW# 2-3 • 2004. • fotó • 31x22 cm
- KOVÁCS Endre** MAGAN KIÁLLÍTÁS 1977/1991/2004. • FF fotó, számítógépes montázs • 54x80 cm
- INTERIEURS • 1977/1990. • FI fotó, scépió • 6x12 cm
- KÖRMÖCZI Csaba** AZ ÉLET BÖLCSŐJE • 2004. • Digitális fotó és utómunka • 30x20 cm
- FELHŐK KÖZÜL A NAP... • 2004. • Digitális fotó és utómunka • 30x20 cm
- VÉNUSZ SZÜLETÉSE • 2004. • Digitális fotó • 20x30 cm
- ŐRZÖM ALMODAT... • 2003. • Digitális fotó, színezés • 30x20 cm
- REJTŐZÖDŐ • 2003. • Digitális fotó • 20x30 cm
- MESZAGYOTT KÖNNYCEPPEK • 2003. • Digitális fotó • 30x20 cm
- FÁTYOLTÁNC • 2003. • Digitális fotó • 20x30 cm
- NAPSZÁL • 2004. • Digitális fotó, színezés • 20x30 cm
- KRÁNICZ András** KULCSOSONT • 2003. • FI fotó • 2db 21,5x31,5 cm
- KUNCKEL Zoltán** DEMONIA I-III • 2004.
- A CARACAS-BUDAPEST SOROZATIDŐL • FF negatív nagyítások, műteremfény • 3 db 20x30 cm
- LŐKÖS Zoltán** FEJES • 2001. • Színes papírkép • 13x18 cm
- EGO • 2002. • Színes papírkép • 13x18 cm
- TIMI • 2003. • Színes papírkép, digitális technika • 21x30 cm
- VELENCE • 2004. • Színes papírkép, digitális technika • 30x21 cm
- ABLAK • 2004. • Színes papírkép, digitális technika • 24x30 cm
- DOMB 1-5 • 2003. • FI papírkép, digitális technika • 30x24 cm
- V.-1., V.-2. • Digitális fotó • RA-4 PRINT • 21x30 cm
- LUXÁCS Orszolya** FIATAL LÁNY • 2002. • Barnított foto vászonpapíron • 50x40 cm
- MÁTHÉ András** NYÁRI DÉLUTÁN I-II. • 2002. • Színes papírkép • 70x50 cm
- LEBEGES A VÍZEN HANYATT ÉS HASON • 2003. • Színes papírkép • 70x50 cm
- LÁNY FEKSZIK A KERÉKEJÉN • 2002. • FI fotó vászonpapíron • 70x50 cm
- EGY ÖNZŐ LÁNY MAGANYOSAN • 2002. • Monochrom fotó színes papíron • 50x40 cm
- MATKÓCSIK András** FÉLAKT • 1995. • Fémhámpával rajzolt fotó /b idővel/ • 24x30 cm • 30x40 cm-es keretben
- A LOUROBESI SZŰZ /apokrif akol/ • 2004. • Fekete tülltel lágyított optika • 24x30 cm • 30x40 cm-es keretben
- MÁTRAI István** FESTŐ PARAFRÁZISOK /Seurat-Ball/ • 2004. • 30x40cm 50x70 cm-es keretben
- FESTŐ PARAFRÁZISOK /Magritte-Duchamp/ • 2004. • 30x40 cm 50x70 cm-es keretben
- MÓDOS Gábor** MŰTEREMBEN • 2004. • Digitális fotó • 40x30 cm
- TÜLL • 2004. • Digitális fotó • 28x40 cm
- FÁTYOL MŰGÖTT • 2004. • Digitális fotó • 26x40 cm
- ÁRNYEK • 2003. • Digitális fotó • 40x30 cm
- MOLNÁR Csaba** VENUS II. • 2004. • Kézi nagyítás FI papírra • 24x30 cm
- MOLNÁR Zoltán** VÍZ ALATT 1-3. • Hagyományos színes fotótechnika • 3 db 50x60 67x80 cm-es keretben
- RÁGY István** TONETT ÁLDM. 5.kópia 2001. • Merített papír, ezüst emulzió • 37,7x55,5 cm
- VARÁZSÖRÖKÖR 1. kópia • 2004. • Merített papír, ezüst emulzió • 37,6x55,5 cm
- TEXTILLÚZIÓ-BIMBÓK 6. kópia • 2004. • Ezüst emulzió, lelváson • 37,6x55,5 cm
- FÉMKEPEIM-MOLNÁRLÁNY 4. kópia • 1999. • Bronzlemez, 4 rétegű és mélységű maratás a maratott lehellet ezüsttöze • 18,6x28,7 cm
- BUDE I-II • digiprint from 4 inch slide • 70x100 cm
- 3 BUDE A, B, C, D. • 2003. • Agfa negatív • 20x28 cm • 23x20 cm • 32x21,5 cm • 32x22 cm
- TRANSFORMATION • 2001. • Polaroid 667 2 p. • 18,6x27,5 cm (sideways)
- IN MOTION • 2000. • 6x6 negatív montage • 38x23 cm and 38x 26 cm (standing)
- KNAUSZES I-II • 2004. • Colour irrahéla and exposure made in the original • 21x30 cm • 30x40 cm
- ON STAGF I-II • 2004. • FI copy, negatív barnítva • 20x30 cm • 22x35 cm
- DAZE OF CHRISMA • 2004. • FI negatív enlarged on colour paper • 17x30 cm
- TEMPERATION • 2003. • FI enlargement • 16x16 cm, in a 30x28-as frame
- POLA 14, 15, 16. • 2004. • Print sepia • 24x30 cm
- KNEELING NUDE • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- LAYING NUDE • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- ONLY YOU AND ME • 2004. Camera obscura 38x48 cm
- ONLY YOU • 2004. • Camera obscura • 38x48 cm
- The Eighth Month • 2001. • Bromido/silver gelatin print • 10x15 cm
- Calhaus Mao • 2001. • Bromido/silver gelatin print • 8x13 cm
- FIFTH GENERATION/ SELF-PORTRAIT IN MY GREAT-GRANDMOTHER'S GAD/ • 2002. • Bromido/silver gelatin print 18x24 cm
- Mode I-II • 2004. • Photosensitive aluminium • 66x57 cm • 25x25 cm
- Mode III • 2004. • FI photo • 50x60 cm
- White# 1 • 2000. • photo • 42x32 cm
- Blue# 1-4. • 2000. • Dig. • 40x30 cm (3. 4.) • 21x30 cm (1. 2.)
- Red# 1-2 • 2004. • Dig. • 50x60 cm • 21x30 cm
- Neon# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- Yellow# 1.x2001. • Dig. • 61x84 cm
- Black# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- Brown# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- Cool# 1. • 2002. • Dig. • 50x60 cm
- Jewel# 1 • 2004. • Dig. • 21x30 cm
- Yellow# 2-3 • 2004. • photo • 31x22 cm
- Private Exhibition • 1977/1991/2004 • FI photo, computer montage • 54x80 cm
- Interviews • 1977/1990 • FI photo, scopia • 6x12 cm
- The Cradle of Life • 2004. • Digital photo and additional work • 30x20 cm
- The Sun through the Clouds... • 2004. • Digital photo and additional work • 30x20 cm
- The Birth of Venus • 2004. • Digital photo • 20x30 cm
- I saveguard your Dream... • 2003. • Digital photo, scoloring • 30x20 cm
- Hiding • 2003. • Digital photo • 20x30 cm
- Frozen tears • 2003. • Digital photo • 30x20 cm
- Vail Dance • 2003. • Digital photo • 20x30 cm
- Straw • 2004. • Digital photo, colouring • 20x30 cm
- Collar-bone • 2003. FI photo 2 p. • 21,5x31,5 cm
- Demonia I-III • 2004. • A Caracas-Budapest series FI negatív enlargement artificial light 3 p. 20x20 cm
- Head • 2001. • Colour photostat • 13x18 cm
- Ego • 2002. • Colour photostat • 13x18 cm
- Timi • 2003. • Colour photostat, digital technique • 21x30 cm
- Venice • 2004. • Colour photostat, digital technique • 30x21 cm
- Window • 2004. • Colour photostat, digitális technika • 24x30 cm
- Hill 1-5. • 2003. Colour photo on paper, digital technique • 30x24 cm
- V.-1., V.-2. • Digital photo RA-4 print • 21x30 cm
- Young Girl • 2002. • Brownish laid photo paper • 50x40 cm
- Summer Afternoon I-II. • 2002. • Colour photostat • 70x50 cm
- Floating in Water on the belly and on the back • 2003. • Colour photostat • 70x50 cm
- Girl laying on the Sofa • 2002. • FI laid paper • 70x50 cm
- Selfish Girl Alone • 2002. • Monochrom photo on colour paper • 50x40 cm
- Hallnade • 1995. • Photo drawn by a torch /b time/ • 24x30 cm, in a 30x40 cm frame
- THE WIGGIE OF LOUROBES /apocripion mode/ • 2004. • 30x40 cm, in a 50x70 cm frame
- Painting paraphrases /Seurat-Ball/ • 2004. • 30x40 cm, in a 50x70 frame
- Painting paraphrases /Magritte-Duchamp/ • 2004. • 30x40 cm, in a 50x70 frame
- In the Studio • 2004. • Digital photo • 40x30 cm
- Tulle. 2004. • Digital photov28x40 cm
- Behind a Veil • 2004. • Digital photo • 28x40 cm
- Shadow • 2003. • Digital photo • 40x30 cm
- Venus II. • 2004. • Manual engrainment on FI paper • 24x30 cm
- Under Water 1-3. • Traditional colour photo technique 3 p. • 50x60, in a 67x80 frame
- Tonette Dream. 5 copy • 2001. • Mould-made paper, silver peeling of the emulsion • 37,7x55,5 cm
- Magic Mirror 1. copy • 2004. Mould-made paper, silver peeling of the emulsion • 37,6x55,5 cm
- Textile Illusion-buds 6. copy • 2004. • Silver peeling of the emulsion, laid paper • 37,6x55,5 cm
- My Metal Photos-Möllergerl A. copy • 1999. • Bronzsheet, slotted through 4 layers and depth and this surface is coloured silver • 18,6x28,7 cm

- FÉMKÉPÍM-AKT TANULMÁNY 2. kópia • 1999. •
Bronzlemez, 4 rétegű és mélysgű maratás a marotott felület ezüstöve • 19,8x28,7 cm
- NAGY Zsófia**
ÁT-SCATÉSEK I-II • 2003. • FF, barnított fotó • 18x24 cm • 31x41 cm-es keretben
AKT ART III • 2003. • FF, fotó • 13x18 cm • 23x32 cm-es keretben
KISMAAM-AKT IV • 2003. • FF, fotó • 13x18 cm • 23x32 cm-es keretben
MŰLT-IDEZŐ I-III • 2002. • FF, fotó • 3db 13x18 cm • 25,5x52,5 cm-es keretben
RITUS ÉS MELANCHÓLIA • 2003. • FF, fotó, színes papír • 15x21 cm
- PAPP Elek**
AKT I. • 2002. • Photo luji arch • 24x37 cm
CÍM NÉLKÜL • 2004. • Ultracrome archival Epson • 24x37 cm
- PÁSZTOR Gábor**
2003. I-II. • vegyestechika • 28x23 cm
- BIDOVICS András**
JAPÁN SZERETŐ • 2002. • Vészon print • 117x170 cm
AKT RÉSZLET • 2003. • ff papírkép • 83x65 cm
KETTŐSBEŒ (két pár) • 2003. • ff papírkép • 25,5x38 cm
TOMOMI 1-3 • 2002. • Színes print • 50x70 cm
- dr. SÁRKÖZI Eva**
BELSŐ KÖRÖK • (technika nem közölt)
SZEMÉLYES ÜGY • (technika nem közölt)
KÉZ-RAJZ • (technika nem közölt)
- SERES Géza**
AKT FELÜLETTEL 2.m., 3.m., 6.m. • 2001. • Többszörösen exponált 6x9-es diáról nitro transzfer nyomtatás • A/4
AKT ABLAK ELŐTT M. • 1999. • 6x9 cm-es kézi színezési ff negatívról nitro transzfer nyomtatás • A/4
EROTIKUS AKT I.M., 2. • 2002. • Számítógéppel színezett ff felvétel nitro transzfer nyomata • A/4
TÉRFELŐ AKT • 2003. • ff színezett fotó • 60x80 cm
- SIKLÓS Péter**
ÁZSIA • 1994-2004. • Brómizást egyedi képi módosítás 1/1 • 16x22 cm
- SIMON Csilla**
AFRIKA • 2003. • monochrom • 17x22 cm
AMERIKA • 2003. • brómizást • 19x28 cm
EURÓPA • 2000. • Brómizást 1/1 • 17x22 cm
MGSVÁLTOTT ÉRTÉKREŒ • 2004. • Montázs, brómizást fotó, újság • 36,5x48,5 cm
AUSTRÁLIA • 2000. • Cianotípi 1/1 • 14x20 cm
PÁROS I-III • 2000. • ff • 30x40cm • 46x50 cm
STÚDIÓBAN • 2002. • Digitális fotó • 50x70 cm
FORMÁK • 1999. • ff • 70x50 cm
VASARELY NYOMÁBAN • 1997. • ff • 50x70 cm
- SZABÓ Bóla**
ÉDEN • 2004. • Digitális fotó, vegyes technika • 34x13x5 cm
BRONZ AKT • 1994. • ff, bronztükör színezés • 27x40 cm
AZ ERŐE LÁNYA • 2003. • ff, régi tükör + fortem fotóemulzió • 46,5x33 cm
BRONZ VARIÁCIÓK 3 • 1998. • bronztükör színezés • 30x40 cm
ELLENTEI • 1998. • ff, arany-színezés • 30x40 cm
MAYA • 2003. • Kodak400 • 52x52 cm
KRISTÓF • 2004. • Kodak400 • 92x38 cm
TITKOK 1-2 • 2004. • ff fotó • 2db 25x38 cm
A FOTEL • 2004
AZ ASZTAL • 2004.
A JÖG • 2004. • Feltölenamorfózis • ff sajátkezű nagytáblán barított papír • 30x30x25 cm
TEREMTETTEK • 2004.
KISÉRTEK • 2004.
ELNYŰLÁS • 2004.
Törött anamorf képek • ff sajátkezű nagytáblán barított papír • 45x70 cm • félkör alakú 58 cm
- SZABÓ Hébert Gábor**
SZASZKÓ Antal
- SZÉL Ágnes**
SZILÁGYI László
- TELEK Balázs**
A JÖG • 2004. • Feltölenamorfózis • ff sajátkezű nagytáblán barított papír • 30x30x25 cm
TEREMTETTEK • 2004.
KISÉRTEK • 2004.
ELNYŰLÁS • 2004.
Törött anamorf képek • ff sajátkezű nagytáblán barított papír • 45x70 cm • félkör alakú 58 cm
- TESEH Katalin**
TÓTH József
- TÓTH-VARNAI Gábor**
AKTUS I-II • 2003. • digitális • 30x30 cm • 40x50 cm-es keretben
FERRAS • 2003. • digitális • 30x30 cm • 40x50 cm-es keretben
- TUNDÓ Klára**
UJVÁRI Gábor
- VARGHA Márk Péter**
VARRÓ Norbert
- ZANA Krisztián**
- My Metal Photos Nude Study 2. copy • 1999. •
Bronzsheet, slotted through 4 layers and death and this surface is coloured silver • 18,8x28,7 cm
INTUITION I-II • 2003. • ff, photo with a brownish effect • 18x24 cm, in a 31x41 frame
NUDE ART III • 2003. • ff, photo 13x18 cm, in a 23x32 frame
PREGNANTWOMAN NUDE IV • 2003. • ff, photo • 13x18 cm, in a 23x32 frame
RECOLLECTION OF THE PAST... I-III • 2002. • ff, photo 3p. • 13x18 cm, in a 25,5x52,5 frame
RITUAL AND MELANCHOLY • 2003. • ff, photo, colour paper • 15x21 cm
NUDE I. • 2002. • Photo luji arch • 24x37 cm
UNTITLED • 2004. • Ultracrome archival Epson • 24x37 cm
2003. I-II. • Mixed technique • 28x23 cm
JAPANESE LOVER • 2002. • Canvas print • 117x170 cm
NUDE DETAIL • 2003. • ff photostat • 83x65 cm
IN TWOS (two couples) • 2003. • ff photostat • 25,5x38 cm
TOMOMI 1-3 • 2002. • Colour print • 50x70 cm
INNER CIRCLES (technique is not given)
PERSONAL AFFAIR (technique is not given)
HAND-DRAWING (technique is not given)
NUDE WITH A SURFACE 2.m., 3.m., 6.m. • 2001. • Nitro transfer print from a 6x9 slide on which several exposures were made. • A/4
IN FRONT OF A WINDOW M. • 1199. • Nitro transfer print from a 6x9 hand coloured ff negative • A/4
EROTIC NUDE 1.m., 2. • 2002. • Nitro transfer print of a ff computer colour photo • A/4
KNEELING NUDE • 2003. • ff colour photo • 60x80 cm
ASIA • 994-2004. • Bromide silver individual manual alternative 1/1 • 16x22 cm
AFRICA • 2003. • monochrome • 17x22 cm
AMERICA • 2003. • Bromide silver • 19x28 cm
EUROPE • 2000. • Bromide silver 1/1 • 17x22 cm
CHANGED VALUES • 2004. • Montage, bromide silver photo, newspaper • 36,5x48,5 cm
AUSTRALIA • 2000. • Cyanotype 1/1 • 14x20 cm
PAIR I-III • 2000. • ff • 30x40cm • 46x50 cm
IN THE STUDIO • 2002. • Digital photo • 50x70 cm
FORMS • 1999. • ff • 70x50 cm
FOLLOWINGVASARELY'S FOOTSTEPS • 1997. • ff 50x70 cm
ÉDEN • 2004. • Digital photo, mixed technique • 34x13x5 cm
BRONZ NUDE • 1994. • ff, bronze mirror colouring • 27x40 cm
THE DAUGHTER OF THE FOREST • 2003. • ff, old mirror + fortem photoemulsion • 46,5x33 cm
BRONZ VARIATIONS 3 • 1998. • Bronze mirror colouring • 30x40 cm
CONTRADICTION • 1998. • ff, gold colouring • 30x40 cm
MAYA • 2003. • Kodak400 • 52x52 cm
KRISTÓF • 2004. • Kodak400 • 92x38 cm
SECRETS 1-2 • 2004. • ff photo 2p. • 25x38 cm
THE ARMCHAIR • 2004
THE TABLE • 2004.
THE YUGI • 2004. Photoanamorphosis • ff personally enlarged barited paper • 30x30x25 cm
THE CREATED • 2004.
TEMPERATION • 2004.
STRACHING OUT • 2004.
DISTORTION • 2004. • Outspread anamorph photos • ff personally enlarged barite paper • 45x70 cm • semi-circle shape 58 cm
NACKED • 2002. • photo 12db • 18x13,5 cm
GIORGIONE • 2004. • Dig. print • 30x40 cm
PLASTIC EROTIC • 2004. • Dig. print • 30x40 cm
GRANDFATHER'S LEGACY • 2004. • Dig. print • 30x40 cm
INTERCOURSE I-II • 2003. • digital 30x30 cm, in a 40x50 cm frame
SPRING • 2003. • digital • 30x30 cm, in a 40x50 cm frame
NUDE I-II • 2004. • Enlargement, on silver gelatin photographic paper • 100x140 cm
Gy. BZ. I-IV • 2004. • ff film, monochrome print • 14x14 cm
THE HAND OF Z. I-II • 2004. • ff film, monochrome print • 13,8x13,8 cm
Z. & Gy. I-II • 2004. • ff film, monochrome print • 13,8x20,6 cm
Gy. & H. • 2004. • ff film, monochrome print • 13,8x20,6 cm
FÜST ES AKT II., VI., VIII., IX., XII • 2004. • Digitális eredeti fotópapírral • 30x40 cm
BUCÓ • 2002. • Hagymányos színes technika • 8x26 cm
NYŰZOTT BÁLvány • 2001. • Hagymányos barit papír • 17x25 cm
GYÖRÖTT BÖRLEPEL • 2001. • Hagymányos barit papír • 17x25 cm
FEJŰT • 2001. • Hagymányos barit papír • 17x25 cm
FÁBASZORNULI • 1997. • Hagymányos barit papír • 16x23 cm
64. 2004. • Analóg technika, negatív • 50x50 cm
- he jury proposed 298 photos from 64 artists for the exhibition.
The complete collection of photos can be found in the archive of the Biennial Festival of Photography.

A katalógus anyagát összeállította, szerkesztette: BALLA ANDRÁS művészeti vezető / art director ■ Grafika: CSONTÓ LAJOS ■ Reprodukciók: MITTER BALÁZS ■
Fordítás: KELECSÉNYI HEDVIG ■ Nyomdai előkészítés és kivitelzés: MESTER NYOMDA, feladás vezető: STRASSZER GÁBOR ■ Feladás kiadó: MEGGYES-TAMÁS galériamaster ■
ISBN 963 216 734 1 ■ A XIV. ESZTERGOMI FOTOGÁFIAI BIENNÁLÉ RENDEZŐI: BAJOR ÁGOST MŰVELŐDÉSI HÁZ ÉS KULTÚRMOZGÓ, Esztergom ■ BUDAPEST GALÉRIA, Újváros ■
MAGYAR FOTOGÁFIAI MŰZEUM, Kecskemét ■ ART FOTOGÁFIAI STÚDIÓ, Esztergom ■ *The catalogue was put together and edited by ANDRÁS BALLA art director* ■
Graphic designer: CSONTÓ LAJOS ■ Reproductions: BALÁZS MITTER ■ Translation: HEDVIG KELECSÉNYI ■ Preparations and actual printing work was done by MASTER PRINT,
director: GÁBOR STRASSZER ■ Editor: FERENC CSERNUS ■ ISBN 963 216 734 1 ■ THE ORGANIZERS OF THE XIV. BIENNIAL FESTIVAL OF PHOTOGRAPHY IN ESZTERGOM:
BAJOR ÁGOST EDUCATIONAL AND CULTURE CENTRE, Esztergom ■ BUDAPEST GALLERY, Újváros ■ HUNGARIAN MUSEUM OF PHOTOGRAPHY, Kecskemét ■ ART PHOTOGRAPHY
STUDIO, Esztergom ■

TÁMOGATÓK / SPONSORS:



- Nemzeti Kulturális Alapprogram / National Cultural Program ■
- Esztergom Város Önkormányzata / Council of Esztergom ■
- Komárom-Esztergom Megye Önkormányzata / Council of Komárom-Esztergom county ■
- HUNGART Vizuális Művészetek Jogkezelő Társasága / HUNGART Legal Advisory Board for Visual Arts ■
 - Realató Kft. Budapest / Realató Ltd. Budapest ■
 - Mudrák Attila / Attila Mudrák ■
 - Mester Nyomda / Master Print ■
- Duna Múzeum, Esztergom / Museum of Danube, Esztergom ■

